

Statement by the Chief Minister

re : Certain allegation against M/s Nirmala Engineering Company

Sri D. DEVARAJ URS (Chief Minister).— Madam Speaker, I would like to make a statement with the permission of the Chair as per the assurance given by the Minister for Public Works the other day, in connection with Nirmala Engineering Co., and its dealings. I state as follows :—

Sri H. D. Deve Gowda had asked question No. 562 about the payments to Nirmala Engineering Company. It was answered by my colleague, Shri H. M. Channabasappa on 7-3-1973. During the supplementaries, it was mentioned that there was a difference between the minute of the Minister dated 21-7-1 73 and the letter that had been issued on 7-2-1973. It was also mentioned that the instruction of the Minister that the firm should be prosecuted, has been left out. Sri Magdum was the Additional Secretary, who has approved the draft, put up by the Deputy Secretary Shri B. N. Janardhan.

This matter again came up for discussion in the Assembly on 8-3-1975. There was a demand that the officer concerned should be kept under suspension. The House was told that Government could function only in accordance with the rules of procedure. My colleague also mentioned that the matter has been referred to the Chief Secretary for a report. My colleague further said that the Deputy Secretary, and Shri Magdum were responsible for the omission.

The House has been assured that the Government would make a statement on 13-3-1975. I am making this statement, and placing all the facts before the House in pursuance of that assurance.

The Superintending Engineer, Technical Audit Cell of the State Vigilance Commission, sent a report to Government in his letter dated 30-11-1972 about some of the dealings of Nirmala Engineering Company. They had undertaken the technical audit of some of the lift irrigation schemes in progress in Bellary P W. Division. It was noticed that M/s. Nirmala Engineering Company, a firm of Bangalore, was entrusted with the supply, erection and commissioning of several pump sets and transformers required for the lift irrigation schemes. They had claimed and received moneys to the tune of nearly Rs.4 lakhs by producing some lorry receipts as proof of despatch. The goods on which claims for advances were made and paid for were not received as per the consignments. This was also noticed by the Accountant General in his inspection notes. A statement of the name of the scheme and the details of the amounts paid, voucher number and cheque

etc., as indicated in the Vigilance Commission's report are given below :—

Sl. No.	Name of Schemes	Cost of pump sets & transformers & accessories (as noted in the bill)	Advance paid 80%	Vr. No. & date	Cheque No. and date
1	Lift Irrigation Scheme at Manganayakanahalli	47470.00	37976.00	176/ 30-9-67	208903/ 30-9-67
2	do	30163.00	24130.00	201/ 29-3-69	379449/ 29-3-69
3	Lift Irrigation Scheme at Harvibasa-pura	47470.00	37976.00	175/ 30-9-67	2089 3/ 30-9-67
4	do	30163.00	24130.00	200/ 29-3-69	379443/ 29-3-69
5	Lift Irrigation Scheme at Kuruvatti	80983.00	64786.00	5/ 12-2-68	252212/ 12-2-68
6	Lift Irrigation Scheme at Nandigavi	80983.00	64786.40	3/ 12-2-68	12-2-68
7	Lift Irrigation Scheme at Bylahunsi	80983.00	64786.00	10/ 16-12-68	34 291/ 16-12-68
8	Lift Irrigation Scheme at Navale	80983.00	64786.40	4/ 12-12-68	252212/ 12-2-68
Total Rs.		479098.00	383277.20		

The total sum paid is Rs. 3,83,277. All these payments have been made between 30-9-1967 and 30-9-1969.

The Chief Engineer had placed orders for vertical spindle type pump sets and accessories. 80 per cent of the cost of equipment was to be paid against proof of despatch, and the balance amount after erection and commissioning. The firm claimed and have been paid advances for materials said to have been despatched. The firm has not supplied the materials, but claimed the payment after presenting false proofs of despatch. False claims were submitted and money was paid. The Superintending Engineer, Technical Audit Cell of the State Vigilance Commission, reported, therefore, that M/s. Nirwala Engineering Company have made false claims and obtained Government money by producing false lorry receipts and in the case of transformers, they were fully aware that they cannot claim in advance except on receipt by the Department and that they had wilfully deceived the Department and claimed and received money for transformers also on proof of

be given to the Executive Engineer, Bellary Division to file a complaint with the Police authorities and proceed further in the matter. They also recommended that the firm requires to be black-listed and that instructions should be issued that no further work should be entrusted to this contractor.

This report was received by the Secretary to Government, P.W.D. Shri P. R. Dubhashi, on 2-12-1972. It was submitted to the Minister, Shri H. M. Channabasappa. The Minister discussed the matter with the Secretary to Government. A copy of his minute dated 21-1-1973 is placed on the Table of the House. I would like to mention that there are other copies that have been placed on the Table along with those copies of Minute of the Minister for P.W.D., of the Minute of the Chief Minister, of the Minute of the then Minister for P.H.E., Shri Siddaveerappa and subsequent Minute of Mine and also the rules copy of C. C. A.

The Secretary, Shri P. R. Dubhashi, ordered the Deputy Secretary, Irrigation to take action as above and to indicate compliance. The Deputy Secretary Shri B.N. Janarthan, put up a draft letter on 25-1-1973. This was put up to the Additional Secretary, P.W.D. Shri Magdum, who approved the draft on 3-2-1973 and the letter was issued. A copy of the letter issued is also placed on the Table of the House.

Letter, M/s. Nirmala Engineering Company, represented to Government about the bills being held up. The papers were seen by Secretary, P.W.D. (Shri B. S. Hanuman) on 7-3-1973. They also represented to me on 11-3-1973 requesting for reconsideration and for payments being made for work already completed and also for permitting them to go ahead with the other items of work, according to the terms of the contract. The Minister, P.W.D. was requested by me to re-examine the possibility of relaxing the order stopping payment in the light of the subsequent good performance of the firm. The P.W.D. Minister wanted a detailed note to be put up on the charges made and the punishments inflicted, in his minute of 27-3-1973. A detailed note was put up to Secretary, P.W.D. on 13-6-1973.

The P. W. D. Secretary, at that time Shri D. J. Balraj, looked into the matter. He had also discussions with me. I ordered on 13-1-1974 that it would be better to get all the works completed by the firm according to the original tender terms as otherwise we would be compelled to call for fresh quotations involving additional costs. It might also lead to legal complications and delay matters further.

The Public Health Engineering Portfolio had by then been entrusted to my colleague, Shri H. Siddaveerappa. He has also seen the papers on 22-2-1974 and has made a thorough examination of the various requests of the firm. As both the Minister for Health and I were of the same opinion, directions were given that orders may issue as decided earlier by me on 13-1-1974. These orders were issued

This file was again put up to the Minister for Public Works and Electricity Department who has seen the papers on 27-5-1974. The Minister at that time wanted to see the previous papers in which he had ordered prosecution of the contractor. This was put up to him by the Public Works Department Secretary on 13-6-1974 in which he had indicated that work-wise reports of performance had been called for from the Chief Engineers and that further action may await receipt of these reports. The Minister, for Minor Irrigation, Shri S. B. Nagaral, had also discussed in Bellary on 10-11-1974 with Public Works Department Officers regarding the machinery supplied by the Nirmala Engineering Co., to lift irrigation schemes in Bellary division and detailed instructions have been issued about the further action to be taken. The total number of Lift Irrigation and Water Supply and other schemes entrusted to the Nirmala Engineering Company are as given below :—

Description	Total value of contract in Rs. lakhs	No. of works entrusted to the firm	No. of works completed and commissioned works by the firm	No. of incomplete works	Balance payment due to the firm (in Rs.)	Fine levied on the firm (in Rs.)
1. Building works	4.7	9	4	5	16,000-00	...
2. L.I. Works	40.17	86	53	33	95,783-25	500
3. Water-Supply Works	86.7	99	38	61	6,87,069-75	20,209
Total	131.57	194	95	99	7,98,853-00	20,709

All except 10 of these works were entrusted, prior to March 1971. Our Government assumed charge only in March 1972.

Madam Speaker, I wish to say something here. 30-35 works have been subsequently entrusted to this firm viz., Nirmala Engineering Construction Company after March 1971. Here, between the period March 1971 and March 1972, I am given to understand by the department about 20-25 works have been entrusted. I am not very sure of the figures, because they are being properly collected, and as soon as the exact figures are ready I am again going to place them on the table of the House. Roughly 20-23 works have been entrusted to the same firm between March 1971 and March 1972. Subsequent to March 1972, about 10 works have been entrusted.

It was at this stage that the question by Shri H. D. Deve Gowda has been put. As I have indicated earlier, the matter has been referred to the Chief Secretary for examining the matter, and considering the question of taking disciplinary action against the Additional Secretary and the Deputy Secretary for issuing letters which were at variance with the minute of the Minister for P.W.D. The Chief Secretary has since given a preliminary report after examining the matter in the light of the provisions of the Classification, Control and Appeal Rules. I understand that under Rule 11, it is necessary to frame charges and obtain the explanation of the officers concerned. The officers also have to be given time for a period of at least 15 days. After the explanations are received, Government has to make up its mind whether the omission was wilful, or due to any negligence, or whether there was any malafides, on their part, or for any other reason. If Government comes to the conclusion at this stage that the matter calls for further action, an inquiring authority will have to be appointed. Government can also take a decision at that stage whether the officers should be kept under suspension pending completion of the enquiry. The inquiring authority also will have to take action as provided under Rules 11 and 13 of the Classification, Control and Appeal Rules. After the report of the inquiring authority is received, further action will have to be taken by Government.

These are the Rules of procedure which have been laid down in the Classification, Control and Appeal Rules. As Hon'ble Members are aware, these disciplinary matters have been the subject matter of litigation, and the High Courts and the Supreme Court have clearly indicated that proper procedures should be followed in taking disciplinary action. I also place on the Table of the House extracts of Rules 11 to 13 of the Classification, Control and Appeal Rules so that the Hon'ble Members may be aware of the detailed procedure that has to be followed.

I am as anxious as any body else to see that the matter is looked into in detail and that whichever officer is guilty, suitable action is taken against him as laid down by Law.

The procedure which has been laid down based on the Classification, Control and Appeal Rules will necessarily take some time. I have directed the Chief Secretary to expedite the enquiry, and I will be quite happy to keep the House informed of the subsequent steps that may be taken by Government.

Madam Speaker, before I conclude, I would like to add my one observation with regard to the procedure, government have adopted in keeping copies of the minutes of the Ministers Chief Minister, P. W. Minister and the Health Minister and some other papers which are part of the file. It is a well-known convention and rule that Government always enjoy the privilege of not keeping before the House, a file, or part of the file. Nevertheless Government have

taken the decision to use this opportunity voluntarily to make available to this august House the minutes of the Chief Minister and the Ministers concerned. This has been done with utmost deliberation. I was not present unfortunately on the two days on which this question was debated in this House. But as soon as I came back I spent some time to go through the entire proceedings of this House. It is very very unfortunate that the atmosphere appeared to be surcharged with suspicion about the integrity of the Government. Therefore, I felt that, though we are deviating from the normal practice that we enjoy the privilege of withholding the minutes, we nevertheless thought it proper, to clear this suspicious atmosphere, if at all there is any, regarding the conduct of either the Chief Minister or the concerned Minister or other Ministers or the Cabinet, to make available the crucial records which form part of the file concerned in this whole affair. Therefore, I would like to submit that when the copies of the minutes are before the House, I do not want to draw any inference from it. It is for the Hon. Members of this august House to draw their inferences. This has been done not as part of the usual practice but as a special case, and I would submit that this shall not be taken as a precedent when other occasions might arise hon. Members of this House might even say; 'because you have placed this minute on the Table of the House, why not you do it now'? And then it becomes impossible for Government to run any administration. To-day we may be here; to-morrow some one else may come, but I wish to submit that administration has to be run on certain principle and certain basic tenets. One of the basic tenets of running the administration is to enjoy the privilege of either disclosing or not disclosing a part or whole of the Government file. Therefore, I will once again reiterate and say this shall not be taken as a precedent and this shall be only for this special occasion, because inside the House and outside the House there was so much of debate going on for and against. The question involved the bonafides of the Government and the bonafides of the Ministers. So, in order to clarify the whole situation, we felt that, under these special, circumstance, we have to place the copies before the House. Thank you."

2-30 P.M.

†ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ (ಸೋರಬ).—ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು, ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಡಿ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ನಡುವೆ ನಡೆದಿರತಕ್ಕಂಥ ಕೆಲವು ಮಿಷನ್ಸ್ ಮತ್ತು ಕೆಲವು ದಾಖಲೆ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಈ ಸದನದ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಹಾಗೆ ನಾವು ಇದನ್ನು ಪ್ರಿಸಿಡೆಂಟ್ ಆಗಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಾರದು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿಷಯದ ಗ್ರಹಿಕೆ ಆಗಬೇಕಾದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮೂಲ ಇಂಜಿನೀಯರಿಂಗ್ ಕಂಪನಿಯವು ಪಹಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಂದರೆ 1966 ರಿಂದ 197-73 ರವರೆಗೆ ಇವರ ಕಾಂಪ್ಲೆ ಮತ್ತು ಹಿಂಜನವರ ಅವಧಿಯ ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಇಡಬೇಕು. ಬರೀ ಮಿಷನ್ ಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟರೆ ಸಾಲದು. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಸದನದ ಮುಂದೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾದ ಬಿಟ್ಟು ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇನೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮಗೆ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಒರಬೇಕಾದರೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾದ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ

I request the Hon. Chief Minister through the Chair that all records should be placed on the Table of this House. Then only, all the Members concerned can go deep into the matter and come to a definite conclusion. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಇದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆಯೆಂದು ತಿಳಿದು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಇದರ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅನುವು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

SRI D. DEVARAJ URS.—I would like to draw the attention of this House to Rule No. 306 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Karnataka Legislative Assembly. I wish to read the Rule with the permission of the Chair. It says :

“306. A statement may be made by a Minister on a matter of public importance with the consent of the Speaker, but no question shall be asked at the time the statement is made.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಸ್ಪೀಕರ್‌ಮೇಂಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ನಾವು ನಿಶ್ಚಯವಾಗಿ ಯಾವ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನೂ ಕೇಳಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ನಾವು ಕೆಲವು ಕ್ಲಾರಿಫಿಕೇಷನ್ ಕೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. After he made the statement, we have asked some questions.

†ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷನೀಯವರೇ, ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಸಭೆಗೆ ಸಂಸ್ಕಾರವಾ ದಂಥ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಸಾಧ್ಯವಾದಮಟ್ಟಿಗೆ ಶಕ್ತಿ ಎಸಗಿ ಸಭೆಯನ್ನು ಮತ್ತು ದೇಶದ ಜನತೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಖಾಂತರ ವಿಶ್ವಾಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಪ್ರಯತ್ನದಲ್ಲಿ ಸಂಶಯ ಬರತಕ್ಕಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಶನಿವಾರ ಮತ್ತು ಶುಕ್ರವಾರ ಕಾರ್ಯಕರಾಜಗಳು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಏನು ನಡೆದಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡಿ ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಸದನದ ಮುಂದೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವ ಯಾವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟುಪ್ಪು ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಹೇಮೆಂಟ್ ಆಗಿವೆ ಅದಕ್ಕೆ ವಿವರಣೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. 1971ರಿಂದ 72ರ ಮಾರ್ಚ್‌ವರೆಗೆ, 1972 ರಿಂದ ಈಚೆಗೆ ಎಷ್ಟು ಕೆಲಸಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ವಿವರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮಿನಿಟ್ಸ್ ಕಾಪಿ ನಿತ್ಯದಮೇಲೆ ಈ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಬಿಡಬೇಕೇ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ಚರ್ಚೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಸೇರಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡೋಣ. ಇವೇತ್ತು ನಮ್ಮ ಶನಿವಾರದ ಬೇಡಿಕೆ ಒತ್ತಾಯ ಏನು ಎಂದರೆ ಯಾರು ಯಾರು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಭಾಗಿಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ ಅವರನ್ನು ಸರ್‌ಪೆಂಡ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದೇ ಅತಿ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ಬೇಡಿಕೆ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಅವರು ತಿಳಿಸತಕ್ಕಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಮೊದಲನೆಯ ಬೇಡಿಕೆ ಎಂದರೆ ಇದು. ಅದನ್ನು ನಾನೇ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಮತ್ತು ಇದರ ಮೇಲೆ ಇತರ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಏತಕ್ಕಿಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಸಂಶಯ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವುದು ಸುಲಭ. ಅದರಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಸುಲಭ. ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಸಂಶಯಪಡಬಹುದು, ಸದಸ್ಯರ ಮೇಲೆ ಸಂಶಯ ಪಡಬಹುದು ಮತ್ತು ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರ ಮೇಲೆ ಸಂಶಯಪಡಬಹುದು ಇದು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಸಭೆಗೆ ಮುಂದೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರ ನಾಮಗಳನ್ನು ಬದಲಿಸಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ರೆಕಾರ್ಡ್ ಇಡತಕ್ಕಂಥದಾದ್ದು ಒಂದು ಸಂಪ್ರದಾಯ ಆಗಬಾರದು, as a special case ಸಂಶಯ ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಂಪ್ರದಾಯ ಯೋಗ್ಯವೆಂದು ಅವರು ಏನು ಏನು ಹೇಳಿದಾರೆ ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ಚೀಬರ ಮೇಲೆ ಇಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಸ್ವೀಕರಣ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಘಟನೆಗಳು ನಡೆದಂತಕ್ಕಂಥದಾದ್ದು ಅದು 1967 ರಿಂದ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದೆ. ತಮ್ಮ ಒಂದೇ ಸರ್ಕಾರ ಅಲ್ಲ. ಮಾರ್ಚ್ 1972ಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಆಸ್ತಿತ್ವಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯಷ್ಟೆ. ಯಾವ ಯಾವ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಿನಿಟ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ಸಭೆ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಾನು ಮುಗಂ ಆಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಸಂಶಯ ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಕಳೆದ ಶನಿವಾರ ನಡೆದಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರು ಹೇಳಿದಂತಕ್ಕಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ಕಾಣ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ಈಗಾಗಲೇ ವರದಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅದರ ಮೇಲೆ 15 ದಿವಸ ಪೋಲೀಸ್ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡಬೇಕು.

ಅದರಮೇಲೆ ವಿವರಣೆ ಬಂದಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಇಂಟಿಮೆ ಪನರ್ ಆಗಿ ವಾಡಿದುದರಿಂದಲೇ ಅಥವಾ ಅಕಸ್ಮಾತ್ ಆಗಿ ವಾಡಿದುದರಿಂದಲೇ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕು ಇದೆ. ಇವೊತ್ತು ನಾವು ಕೇಳತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಅವಾದನೆ ಮುಗಿಯುವವರೆಗೆ ಹೊರಗೆ ಇಡಿ ಎಂದು ಕೊಡುಗಾರಿಕೆ ಆಗಿ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ತಾವು ಕೂಡ ಪೊಸಿ ಡಿಂಗ್ಸ್ ಒದ್ದಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ. ಪೊಸಿ ಡಿಂಗ್ಸ್ ಪ್ರಕರ ಮಾನ್ಯ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಸಸೆಪೆಂಡ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾಲ್ಕು ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಕೇಳುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ನಿರೀಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಇವೊತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ಕೇಳಿಕೆ ನಮ್ಮ ನಿರೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುತ್ತದೆಂದು. ತಾವು ಏನು ಸೂರ್ಣ ಮಾಡಿತು ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ವಿಶೇಷ ಪಕ್ಷಗಳ ಒತ್ತಾಯದ ಮೇಲೆ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಅದು ರೂಲ್ಸ್ 11-13 ಪ್ರಕಾರ ಡಿಸ್ಮಿಸಿಂಗ್ ಆಕ್ಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ನೀತಿ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಪಾಲನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅದನ್ನು ಯಾರು ಇದ್ದರೂ ಮಾಡಲೇಬೇಕು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ.

ಈ ರೂಲ್ಸ್‌ನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಎರಡು ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನೂ ಮಾಡಬೇಕು. ಅವನ್ನು ಪಾಲನೆ ಮಾಡಬೇಡಿ ಹೊರಗೆ ಅವನು ಕೂರ್ಚಿಗೆ ಹೋಗಿ ರಕ್ಷಣೆ ಪಡೆಯುತ್ತಾನೆ. ಆದರೆ ಈ ಇಬ್ಬರು ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಅಂದರೆ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಮತ್ತು ಅಡಿಷನಲ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರನ್ನು ಸಸ್ಪೆಂಡ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಯಾವ ಭಾದಕವೂ ಇಲ್ಲ. ತಾವೇ ಒಂದು ಸಾರಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. Suspension is not a punishment ಎಂದು. ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಈ ಅಧಿಕಾರಿಯು ತಪ್ಪು ಬಹಳ ಸಿವಿಯರ್ ಆದ ತಪ್ಪು ಎಂದು. It is a very serious matter and I am fully convinced that he has done a mistake. ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಪೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಆ ಅಧಿಕಾರಿ ತಪ್ಪು ಎಸಗಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮನವರಿಕೆಯಾದ ಮೇಲೆ ಅದು ಅಂತಿಮ ನಿರ್ಣಯವಾಗುವವರೆಗೂ ಈ ಇಬ್ಬರು ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನೂ ಕೂಡ ಸಸ್ಪೆಂಡ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದೇ ನಮ್ಮ ವಾದ. ಶನಿವಾರದ ದಿ ಸ ಈ ಮನೆಯು ಎರಡು ಕಾರ್ಯಕರತೆಗಳೂ ನಿಂತು ಈ ಒಂದು ವಾದದ ಮೇಲೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವ ನಿರ್ಣಯ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾವು ಕೇಳಿದೆವು. ಅಲ್ಲದೆ ಇನ್ನೂ ಹಲವಾರು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನಾವು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ವಾಟರ್ ಸಪ್ಲೈ ಬೋರ್ಡ್ ಮತ್ತು ಪವರ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ನಡೆದಿರತಕ್ಕಂಥ ಘಟನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು

"The next question is the action to be taken. Yesterday I said I would take necessary action and I have already taken action. Apart from that, the hon. Leader of the Opposition Sri Deve Gowda drew the attention of the Government to a number of lapses elsewhere. Government is also aware of some of those things and we are at it."

ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಸಸ್ಪೆಂಡ್ ಮಾಡಬೇಕು ಅನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಒತ್ತಡ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಏತಕ್ಕೊಂದರೆ ಈ ಅಧಿಕಾರಿ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಹುದ್ದೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಘಟನೆಗಳು ಜರುಗಿದೆಯೋ ಅವನ್ನು ಚರ್ಚೆಗೆ ತಂದಾಗ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ in the same context the Government is aware of these lapses; we are going to take action and we are at it ಎಂದು ಅವರು ಗ್ಯಾಟುಗಾರಿಕೆ ಆಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. He had said like that. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಶನಿವಾರ ಏನೇನು ನಡೆದಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನು ಮತ್ತು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ಕೂಡ ರೂಲ್ಸ್ 11, 13 ರ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಕೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಇವೆರಡು ಮುಗಿಯುವವರೆಗೂ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂಥ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಸಸ್ಪೆಂಡ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಉಳಿದಿರತಕ್ಕಂಥಾ ಮಾರ್ಗ. ಮತ್ತೊಂದು ವಿಷಯ ಏನೇಂದರೆ 21-1-1973 ರಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರಿಂದ ಒಂದು ಮಿನಿಟ್ ಹೋಯಿತು ಅದು ದುಬಾರ್ಡುಮೆಗೆ ಹೋಯಿತು. ದುಬಾರ್ಡುಮೆವು ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗೆ ಮಾರ್ಕ ಮಾಡಿದರು. ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರು ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ಆರ್ಡರ್ ಪುಟಿಸುವ ಮಾಡಿದರು. ಅದಾದ ಮೇಲೆ ಅಡಿಷನಲ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರು ಇಷ್ಟೂ ಮಾಡಿದರು. ಅಡಿಷನಲ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರು ಇಷ್ಟೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ

ಇತ್ತೀ ? Whether the Government has delegated the powers to the Additional Secretary to deal with this file or the subject relating to the P.H.E. or Lift Irrigation scheme ? Whether the work was apportioned between the Secretary and the Additional Secretary and whether the Additional Secretary is competent to issue the G.O. in conformity with the Minutes of the hon. Minister date 21-1-1973? ಅವರು ಅರ್ಡರ್‌ನ್ನು ಇಷ್ಯೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಪವರ್ ಏನಾದರೂ ಡೆಲಿಗೇಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ ? ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅದರ ಗೌರವೆಂಟ್ ಅರ್ಡರ್ ಮತ್ತು ನೋಟೀಫಿಕೇಷನ್ ಅನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಡಬೇಕು. ಒಂದುವೇಳೆ ಪವರ್ ಡೆಲಿಗೇಟ್ ಮಾಡದೆ ಹೋಗಿದ್ದರೆ ಅದು ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪವಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರು ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದ ಈ ಅರ್ಡರ್‌ನ್ನು ಇಷ್ಯೂ ಮಾಡಿದರು ? ಅವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಏನು ? ಅದನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಅದನ್ನು ತಿಳಿಸಿದರೆ ಈ ಸಭೆಗೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಒಂದು ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟುಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಮತ್ತೊಂದು ವಿಷಯ ಏನೆಂದರೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರಿಕಾರ್ಡ್ ಇಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಶ್ರೀಮನ್ ಚೆನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಅರ್ಡರ್ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದನ್ನು ಡಿಲಿಜೆಂಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರವೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದೆ. ಇದು ಇಂಟೆನ್ಷನ್ ಆಗಿರಬಹುದು ಅಥವಾ ಅನ್ ಇಂಟೆನ್ಷನ್ ಆಗಿರಬಹುದು. ಅದು ಯಾವ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ ಅನ್ನುವುದು ಬೇರೆ ವಿಷಯ. ಶ್ರೀಮನ್ ಚೆನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಆ ತಾರೀಖು ಹೇಳಿದರು. ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಿನಿಟರ್ ನನ್ನ ಹತ್ತಿರ ಇಲ್ಲ. ಆದರೂ ಕೂಡ ಈ ವಿಷಯ ಅವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಆ ವಿಷಯ ತಮಗೆ ತಿಳಿದಿದ್ದರೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಒಂದು ವಿವರಣೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಂದ 21-1-197 ರಲ್ಲಿ ರೋಕೋಪಮೋಗಿ ಇರಾಖಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟು ನಿರ್ದೇಶನದ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಗೌರವೆಂಟ್ ಅರ್ಡರ್ ಇಷ್ಯೂ ಆಯಿತು. ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಂದ ಬಂದ ಮಿನಿಟರ್ ಮೇಲೆ ಆ ಗೌರವೆಂಟ್ ಅರ್ಡರ್‌ನ್ನು ಮಾರ್ಪಾಟು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ A letter has been issued to take action in accordance with the decision of the hon. P.W.D. Minister dated 21-1-1973. That is not given effect to. Hon. Minister has said that another direction was issued to the Chief Engineer on 27-3-1973 to relax some of the claims relating to the firm. Before issuing the G.O. he has passed a Minute dated 13-1-1974 to the Chief Minister. Again the Minister in charge of P.H.E. Mr. Siddaveerappa has also given certain opinion on 22-2-1974. He has also seen the papers and made a thorough examination of the various requests of the firm etc. As they i.e. Chief Minister and Mr. Siddaveerappa were of the same opinion, directions were given to issue the G.O. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ವಿಜೇಟ್ ಕಮೀಷನ್ ನವರು 30-11-1972ರಲ್ಲಿ ತಮಗೆ ಈ ಫರ್ಮನ್ನು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟ್ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಈ ಫರ್ಮನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕ್‌ಅಸ್‌ಗೆ ಸೇರಿಸಬೇಕೇ ಬೇಡವೇ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಧೃಡೀಕರಿಸಲಿಲ್ಲವೇ ? ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಅಂತ ಒಂದು ಇಂಟೀರಿಯಮ್ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಂದು ಅರ್ಡರ್‌ನ್ನು ಇಷ್ಯೂ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಫುನರ್ವಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ತಮಗೆ ಇಲ್ಲವೇ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆಯೇ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್ ರೂಲ್ಸ್‌ಗಳು ಏನಿವೆ ಅದನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ತಾವೇ ಈ ಸಭೆಗೆ ಸಿ. ಸಿ. ರೂಲ್ಸ್ ಮತ್ತು ಇನ್ನಿತರ ನಿಯಮಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಈಗಾಗಲೇ ಇಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನೂ ಇಡಬಹುದು. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಈ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ ವಿಜೇಟ್ ಕಮೀಷನ್ ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿರುವುದನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿದಂತೆ ಇಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಆಗ ಇದರ ಜರ್ಜಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಡೈರೆಕ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟು ಒಂದು ಸಾರಿ ಜಿ. ಒ. ಪ್ರಕಟ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ಫುನರ್ವಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್‌ನ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಬೇಕೇ ಬೇಡವೇ ? ಸರಕಾರದ ಅರ್ಡರ್‌ನ್ನು ತಿರುಗು ಮಾರು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಈ ಮುಂದೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಎಲ್ಲ ರಿಕಾರ್ಡುಗಳನ್ನೂ ನಮ್ಮ ಸಭೆಯ

ಮುಂದೆ ಇದಬೇಕು ಮತ್ತು ಈ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಈ ಕೂಸಲೇ ಸಸೆ ಪೆಂಡೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಬೇಕು.

Sri H. SIDDAVEERAPPA (Minister for Public Health).—Madam, for some time I was in charge of it, I think, only for a few months at that time. This file came to me for making some payments. I had not seen the earlier papers about this Nirmala Engineering Works. I have not seen their face even upto this day. When this file came to me, the Chief Minister had said :

“It is better to get all the work completed by the firm according to the original tender terms. Otherwise we will be compelled to call for fresh quotations, involving additional costs. It will also lead to legal complications and delay matters further.”

I am told that the Vigilance Commission has sent a further report suggesting enquiry against officers who have made payments beyond the terms of agreement. This is a separate issue and may be dealt with separately.”

This was on 13th January 1974. When it came to me. I went through it in great detail and this was what I said :

“I have gone through the available records. Important points to be noted are paras 1 to 5 of the Minute of the Hon'ble Minister for PWD dated 21st January 1973 and paras 41 to 55 the minute of the Hon'ble Chief Minister dated 13th January 1974. I am not in the intimate know and knowledge of the working of this firm. From what little I could gather from the report (No D. O SVC TAC SE-CAMP 1-72 73 dated 30th November 1972) of Sri R. L. Sreshta, Superintending Engineer. Technical Audit Cell, State Vigilance Commission, Bangalore, *prima-facie* it is clear from the above report that this firm is not straight-forward in its dealing and especially when one sees at page 5 (of the said report) that “M/s. Nirmala Engineering Company have therefore made false claims and obtained Government money producing false Lorry Receipts and in the case of Transformers they were fully aware that they cannot claim any advance unless on receipt by the Department, but they have wilfully deceived the Department and claimed and received money for transformers also on proof of despatch only.”

Further it seems there are certain serious irregularities committed by the Departmental officers in making payments in contravention of the terms of the contracts. There is a note from the concerned Secretary on 2nd December 1972 (on the report of the Superintending Engineer, TAC, SVC. dated 30th November 1972) to that effect. With all these, it would be rather difficult, without the full knowledge of the facts of the case to come to any final conclusions about the claims of this firm.

Whatever may be the decision to be taken by Government in this case with regard to their past dealings, extending time or giving

fresh contracts, should not be done unless the could is clear and unless we get a final report from the State Vigilance Commission. The Chief Minister in paras 48 to 53 has also made this point very clear.

The Chief Minister is positive that payments can be made only if the authorities are satisfied that the works have been completed.

Therefore it shall be the responsibility of the concerned Executive Engineers to examine each item, scrutinise and certify whether the work has been completed or not in terms of the contract which, by way of abundant caution in this particular case, should be countersigned by the Superintending Engineer. Then only what has been stated by the Chief Minister may be implemented.

With regard to the items (i) and (iii) (Paras 49 and 51) the Chief Minister has categorically ordered that 'though the firm would be due 80 per cent on materials, I suggest that no payment should be made till the firm completes the works'. With regard to item No. (ii) (Para 50), the Chief Minister has stated that this amount may be paid as per contract, if works are completed. The Chief Engineer has to examine closely and find out whether the works have been completed as per the terms of the contracts. If they are not, payment need not be made is the effect of the order of the Chief Minister. Like wise item No. (iv) (para 52) Security Deposit/Bank Guarantee and E. M. D. also may be released if contracts have been completed according to the terms of the contract after contractual obligation is fully satisfied. Likewise also to item No. (v) (para) 53.

Therefore, as I understand, the orders of the Chief Minister are to the effect that the Department has to examine and satisfy itself before payments are made. The Officers concerned will be personally responsible if any payments are made in contravention of this order and the Chief Minister's order. This may be strictly followed.

Further the effect of the Chief Minister's order carefully scrutinised means, the Government must be circumspect in making payments to this firm whose reputation has been tarnished by the preliminary report of the Vigilance Commission. The preliminary report itself is sufficient to put us on our guard. Based on the Vigilance Commission's preliminary Report, I feel in cases where already the Department has taken action as per the earlier minute of the Minister for Public Works Department, it may not be constructive for the efficiency of the works to entrust the same to this firm especially in view of the observations made by the Superintending Engineer, TAC, SVC dated 30th November 1972.

Please put up the file relating to the Vigilance Commission so that I may look into it. It seems some Departmental Officers have committed certain irregularities. I do not know what they are. Commissioner for P.W.D. will please further examine this aspect and put up".

This was on 22nd February 1974. The Chief Minister on 22nd March 1974 has said :

“Minister for Health and I seem to be of the same opinion. Orders may therefore, issue in accordance with my recorded decision at paras 45-53 without further delay”.

This is all what I wanted to say.

3-00 P.M.

Sri H. D. DEVE GOWDA.—Please read out paras 45 to 53.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—It is all there. They are given to you ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಮುಚ್ಚುಮರೆ ಇಲ್ಲ. ಹೊರಗಡೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಏನು ಕಾಣುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಎಲ್ಲಾ. ಏನೋ ನುಂಗುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಯ್ಯ.—ಎಲ್ಲಾ ನುಂಗುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ನಮಗೆ ಇಲ್ಲ. ನಿಮ್ಮವರು ಕೆಲವರು ನುಂಗುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಇದೆ.

Sri D. DEVARAJ URS.—It is a very wrong insinuation that the hon. member is making. ಸುಮ್ಮನೆ ಹಾಗೆಲ್ಲಾ ಮಾತನಾಡಬೇಡಿ. ಹಿಂದೆ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಯ್ಯ.—ಹಿಂದೆ ಏನಾದರೂ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡಿ, ಯಾರಾದರೂ ದೇಶದೊಳಗೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅಂಥಾ ಆಯೋಗ್ಯರನ್ನು ಗಲ್ಲಿಗೆ ಹಾಕಿ, ಇವರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡಿ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ದೇಶದೊಳಗೆ ಮಾಡಿದವರಿಗಲ್ಲ, ಗಲ್ಲಿಗೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ.

Sri H. SIDDAVEERAPPA —What I wanted to say is this. In all these matters when such things are made from the press report, the Press is the Fourth Estate, it is carried throughout the length and breadth of the State. ಏನೋ ಕೆಲವರು, ಏನು ಮಾಡಿದರೂ ಒಬ್ಬರನ್ನು ಸೇವೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅಂಥಾದ್ದು ಯಾವುದಾದರೂ ಆಗಿದ್ದರೆ ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಅಕೌಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಷನು ಚೇರ್ಮನ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. I believe the Chairmanship of the Public Accounts Committee is more important than that of the Chief Minister, You have access to every file. You can look into them. If there is anything you can bring it to the notice of the country. We are as much interested if not more, as you are to safeguard the public money. If anything has gone wrong and if you do not disclose, it is your fault.

Sri M. C. KRISHNAN.—Madam Speaker, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬಹಳ ದೀರ್ಘವಾದ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಆ ರೀತಿ ದೀರ್ಘವಾದ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಟ್ಟಿರುವುದು ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾದದ್ದು. ಏತಕ್ಕೇಂದರೆ ನಮ್ಮನ್ನೂ ಕೂಡ ನಂಬಿಕೆಗೆ ತಗಲಿಕೊಂಡು ಅವರ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಅನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ತಾವು ಅದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಏನು, ಇದನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಅವರು ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿರುವ ವಿಷಯ ದಲ್ಲಿ ನಾವು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಷಯ ಇದೆ. ಅದು ಏನೆಂದರೆ ಅವರು ಸಿ. ಸಿ. ಎ. ರೂಲ್ಸ್ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅವರನ್ನು ಸತ್ಯೆಂಡ್ ಮಾಡಬಹುದು. ಕೆಳದಿ ಎರಡು ವರ್ಷರು ದಿವಸಗಳಿಂದ ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಆ ದಿವಸ ಈ ಸಭೆ ಅಡ್ಡರ್ಸ್ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಆ ಪ್ರಕಾರ ಅವರು ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ರೂಲ್ಸ್ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇವೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದರು, ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣನವರೂ ಅದೇ ವಿಷಯವನ್ನು ಮತ್ತೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮುಂದೆ ಏನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ವಸ್ತು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಸೃಷ್ಟಿಕರಣ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮೊನ್ನೆ ಮುಖ್ಯವಾದ ಅಂಶ ಬಂದದ್ದು ಏನು ಎಂದರೆ ಆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಯಾರಿದ್ದಾರೆ ಆ ರನ್ನು ಸಸ್ಟೇನ್‌ಷನ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾವು ಕೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಆಗ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಜನ್ಮಬಸಪ್ಪ ನವರು ಏನು ಹೇಳಿದರು ಎಂದರೆ ಆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಸಸ್ಟೇನ್ಡ್ ಮಾಡುವುದರ ಬಗ್ಗೆ, ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಸಸ್ಟೇನ್‌ಷನ್ ಸೆಂಡಿಂಗ್ ಎಸ್‌ಕ್ಯೂರಿಂಗ್ ಏತಕ್ಕೆ ಮಾಡಬಾರದು? Why not suspend them pending enquiry? Does your classification, Control and Appeal rule prevent you from taking action to suspend them when it is not a disciplinary action? Rule 10 says :

“Penning authority or any authority to which it is subordinate or any authority empowered by the Government in this behalf may place a Government Servant under suspension :

(a) where disciplinary proceeding is contemplated or is pending ; etc.”

This is very important. Even according to your own rules, you can keep him under suspension now. Then the question is whether the Government is contemplating any disciplinary proceeding or not. As far as that aspect is concerned, the Hon. Minister has stated the other day when a question was asked whether the Government contemplates taking disciplinary action against this officer, the answer given was “certainly”. It was said not once, but was repeated several times. You can see the proceedings. In spite of your statement, if you want to go back upon it, it is a different matter. I do not think the Hon. Minister, a responsible Minister, would have said so if it was his desire to go back upon his statement. Therefore, if Government contemplates taking disciplinary action, what stands in the way of keeping him under suspension pending enquiry? I refer to rule 11. Unfortunately it does not refer to suspension pending enquiry. It speaks of procedure for imposing penalty and if that procedure has to be enforced you have to give notice etc. But here, what we are asking is, you are contemplating an enquiry against the very serious charge which has been accepted by the Minister. By imputation you have also accepted the charge—mission of a particular order by the Minister. When it is such a grievous charge I think suspension pending enquiry is the minimum you have to do, so that he may not tamper the records or prejudice the enquiry and the enquiry conducted in the proper manner so that justice can be done to both the parties.

Secondly, I must point out that in your statement you have also referred to the rules of procedure laid down in the Classification, Control and Appeal Rules. You have stated that in disciplinary matters the High Courts and Supreme Court have clearly indicated proper procedures to be followed. I have also brought a few decisions. You cannot just bamboozle me. The Supreme Court has held that only in the case of IAS and ICS officers, they have said that they must issue an order even before suspending. That has been the decision. The case of P. R. Nayak is the latest one. In that case he was the Government of India servant. IAS and ICS officers are different from Government servants, Class I, II and III.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಮಾನ್ಯ ಸಮಸ್ಯೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ವಾದ ಮಾಪುತ್ರಿದಾರಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಸಮಸ್ಯೆಗೆ ಮೊದಲೇ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಹೇಳಿಕೆಯ ಮೇಲೆ ಟರ್ಚ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಒಂದು ವಿಷಯ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಇನ್ನೂ ಹಳೆಯದು 36 ಕೇಸುಗಳು ಇವೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅನ್ನೋರಾ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬೇಕಾದರೆ ಇದಲಿ. ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದು ಬೇರೆ ವಿಷಯವಾಯಿತು.

Sri M. S. KRISHNAN.—What we are demanding is, the Chief Minister is well within his rights and the Minister for PWD is also within his right to suspend the officer pending enquiry without going into other matters. He has assured that it will be done. Let all records come out.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಇವರು ಮಾತನಾಡುವುದು ಹೇಗಿದೆಯೆಂದರೆ, ಸರ್ಕಾರ ಇವನ್ನೋ ಏಕೆ ನಡೆಸಬೇಕು; ಏಕೆ ಇಂಥಾದನ್ನೋ ಎಗ್ಗಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ರೆವಿಜ್ವೆಂಟರಿಂಗ್ ಮಾಡಬಹುದಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ಅವರ ವಾದವಿಲ್ಲವೆಂದು ನನಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ನಾನು ಈ ಮಾತನ್ನು ಬಹಳ ವ್ಯಥೆಯಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

Sri M. S. KRISHNAN.—The House has power either to accept or reject. It is for the people to know whether the House has rightly rejected or wrongly rejected. That is the position. My position is, if you do not suspend the officer, you will be open to the charge that you want to shield an officer who is corrupt, absolutely corrupt.

Sri D. DEVARAJ URS.—I refute this. I want the words to be expunged. He cannot make a charge against an officer unless it is substantiated. Otherwise they will be unnecessarily.....

Sri H. D. DEVE GOWDA.—We are prepared to accept that challenge. We will accept that challenge.

Sri D. DEVARAJ URS.—I submit we have to go according to the rules of procedure. If you have any evidence there is the procedure according to which we have to go. Let them give it. You cannot simply make wild charges unless you are in a position to substantiate. Even then, according to rules they have to give prior notice so that we can know. I would like that to be expunged.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಯಾರೋ ಒಬ್ಬ ಅಫೀಸರ್ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರ ಚಾರ್ಜ್ ಮಾಡುವಾಗ ಅವರಿಗೆ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಅನುಕೂಲತೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಯಾರು ಇಲ್ಲಿ ಬಂದು ಡಿಫೆಂಡ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೋ ಅಂತಹ ವರ ಮೇಲೆ ನೀವು ಚಾರ್ಜ್ ಮಾಡುವಾಗ ಸ್ವಲ್ಪ ಹುಷಾರಾಗಿರಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಅಫೀಸರುಗಳನ್ನು ಡಿಫೆಂಡ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಇದೆ. ಆದರೆ ಒಬ್ಬ ತಹಸೀಲ್ದಾರ್ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದರೆ ಆದರೆ ಬಗ್ಗೆ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟು ತಪ್ಪು ಮುಂದೂಡುತ್ತೀರಿ, ಇನ್ನೇನೋ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ಆದರೆ ಯಾರು ಈ ಸಭಾ ಸದಸ್ಯರು ಅಲ್ಲವೋ, ಯಾವಾಗ ಒಬ್ಬ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಕಾಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವಾಗ, ನೀವು ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಾದರೆ, ಬಹುಶಃ ಆ ಬಗ್ಗೆ ನೀವು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ.

Sri D. DEVARAJ URS.—I am glad Sri H. D. Deve Gowda has raised indirectly of course, another fundamental question to be tackled. I think it is a well known practice and convention that it is not the officer who is responsible to this House but it is the Government and the Minister.

Sri H. D. DEVE GOWDA.—Here is the case. The Hon. Minister has said that the officer has deliberately did the act. It is the mistake of the officer.

Sri D. DEVARAJ URS.—Whatever it is, I am trying to place before the House certain well known practice and convention. I am sure you will respect them. I am not trying to browbeat anybody. Let us follow the convention and procedure. Otherwise if you want to attack an officer, he is not here to defend. You have got the right to attack the Government. I can not take objection to that. Even with regard to attacking Government there are certain rules of procedure. Therefore, you cannot make any charge without any basis or foundation. May be you may be having knowledge of certain facts which you might not like to disclose. You cannot level charge against persons who are not able to defend themselves. Certainly that matter could be brought. But that again through procedure only. To simply say this and that is not correct. That is why I submitted that the Chair will have to give a ruling and expunge it.

Sri M. S. KRISHNAN.—As far as this point is concerned, we know very well and it is also the experience on both sides. Charges have been made against officers here—grave charges have also been made. At any time has it been stated that just because charges have been made that it should be expunged from the proceedings? There is nothing to expunge.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮೊನ್ನೆ ದಿವಸ ಹೀಗೆ ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಕೆಲವು ಪದಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಅವುಗಳನ್ನು ಪ್ರೊಸೀಡ್‌ಗ್ಸ್‌ನಿಂದ ತೆಗೆಸಿ ಹಾಕರಾಯಿತು. ಆದರೆ ಯಾರು ಈ ಸದನದ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲವೋ ಮತ್ತು ಯಾರಿಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಡಿಫೆಂಡ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೋ ಅಂಥವರ ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಒಂದು ಪ್ರೊಟೆಕ್ಷನ್ ಇದೆ ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ ಎಂಬುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಈಗ ಕಾನೂನು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೇನು ಒಂದು ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯನ್ನೂ ರೂಪಿಸಿ 289 ಕೆಳಗೆ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದೆಂತ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಬೇಕು. ಇಲ್ಲಿ ರೂಲ್ ಹೀಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿದೆ—

“No allegation of a defamatory or incriminatory nature shall be made by a member against any person unless the member has given previous intimation to the Speaker and also to the Minister concerned so that the Minister may be able to make an investigation into the matter for the purpose.”

ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಂದ ಏನು ಒಂದು ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಎರಡು ಪದಗಳೆಂದರೆ ‘ಡಿಫಮೇಟರಿ’ ಇನ್ನೊಂದು ‘ಇನ್ ಕ್ರಿಮಿನೇಟರಿ’ ಈ ಎರಡು ಪದಗಳಿವು. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಾನು ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಹಂತದಲ್ಲೂ ಇಂಥಾ ಅಧಿಕಾರ ಇಂಥಾ ತಪ್ಪನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ ಎಂಬ ವಿಚಾರವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಪುಸ್ತಕಪ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ನಾನು ಪ್ರಾರ್ಥನೆಯಾಗಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ನೋಟೀಸನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೇ? ಹೇಗೆ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇಲ್ಲಿ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಯಾರೋ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿ ಎಲ್ಲೋ ಕುಡಿದು ಬಿದ್ದಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಆಪಾದನೆ ಮಾಡುವುದು ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಯಿತು...

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರ ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಉಂಟು...

Sri D. DEVARAJ URS.—When an officer does something, you may say that such and such an officer did not do the work. But to make any allegation of a defamatory or incriminatory nature is not proper. Unless you give a notice, you cannot do it. The provision to rule 289 is very clear. It says :—

“Provided that the Speaker may at any time prohibit any member from making any such allegation if he is of opinion that such allegation is derogatory to the dignity of the Assembly or that no public interest is served by making such allegation.”

Therefore, even to make a statement we have to follow certain procedure. Even to make allegations of a defamatory or incriminatory nature, we have to follow certain procedure.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ನಾನಿನ್ನೂ ಮುಗಿಸೇ ಇಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಎತ್ತಿದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ರೂಲ್ 289 ಕೆಳಗೆ ಇಲ್ಲಿ ನಾವು ಏನನ್ನು ಚರ್ಚಿಸಬೇಕು ಯಾವುದನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಲು ಈ ರೂಲನ್ನು ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಆದರೆ ಇದು ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಚಾರ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ರೂಲಿಂಗನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುನ್ನ ಅವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ನಾನು ಕೆಲವು ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ತರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಈಗ ನಾನು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಈ ರೂಲ್ 289ನ್ನು ಒದಬೇಕಾದ್ದಿಲ್ಲ ಅಂತ ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನನಗೂ ಒದಲು ಬರುತ್ತೆ....

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ತಮಗೂ ಬರುತ್ತೆ-ನಮಗೂ ಬರುತ್ತೆ. ಆದರೆ ತಾವು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಮುನ್ನ ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ನಾನು ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ತರಲಿಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇಲ್ಲಿ ರೂಲ್ 289ರ ಪ್ರಕಾರ ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣನ್ ಅವರು ಎತ್ತಿರುವ ವಿಚಾರ ಅಂದರೆ ಇಲ್ಲಿ 'ಡಿಪುಟೇಟರಿ' ಮತ್ತು "ಇನ್‌ಕ್ವಿರಿನೇಟರಿ" ಎಂಬ ಎರಡು ಪದಗಳೇನಿವೆ ಇವುಗಳನ್ನು ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಎತ್ತಿದ್ದರೆ ಈಗ ಈ ರೂಲ್ ಅಡ್ಡಬರುತ್ತಿತ್ತು. ಆದರೆ ನಾವೀಗ ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ-ಅ ವ್ಯಕ್ತಿ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರ ಎರಡನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಈ ರೂಲ್ ಇಲ್ಲಿ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ನಾವು ಆಪಾದನೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ವಕ್ತಿ "He is part and parcel of Government" ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲರಂತೆ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿ ಹಣವನ್ನು ತಿಂದು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆಂದು ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಾತ್ಮ ಒಂದು ಹಕ್ಕಿಗೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಟೀಕೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಾನೂನಿನ ಚೌಕಟ್ಟಿನೊಳಗೆ ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ. ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಹಣವನ್ನು ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿ ತಿಂದು ಹಾಕಿದ್ದಾಗ-ಹಾಳುಮಾಡಿ ದಾಗ ಅವನ ಬಗ್ಗೆ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡುವಾಗ ಆ ಆಪಾದನೆಗಳು "ಇಂಡಿಜುಯಲ್" ಆಪಾದನೆಗಳಾಗಿವೆ. ಈ ಒಂದು ಅಂಶವನ್ನು ತಾವು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈ ಅಂಶವನ್ನು ತಾವು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಹೋದರೆ ನಾಳೆ ನಾವು ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ವಿನನ್ನೂ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೇ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ತಾಹಶೀಲ್ದಾರ್, ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರ್, ಡಿ. ಸಿ. ಮತ್ತು ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ದ್ದರೆ ನೋಟೀಸಿನೇ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಇಲ್ಲಿ ನಾವು ವಿನನ್ನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ—ಮಾತನಾಡುವ ಕೂಡ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಸರಿ. ಆದರೆ ತಮಗೆ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಬೇಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಪೊಲೀಸರ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಈ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರಿಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವರು ಎಂಬ ಭಾವನೆ ಬಂತು, ಅದಕ್ಕೆ ಹೇಳಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಎತ್ತಿರುವುದು ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಇರಬಹುದು ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಇರಬಹುದು. ನಿರ್ಣಯ ಕೊಡುವಾಗ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗಿರುವ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಚ್ಯುತಿ ಬಂದರೆ ಕಷ್ಟ. ಇದು ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಚಾರ.

3-30 P. M.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ರೂಲ್ ಪ್ರಕಾರ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗಿರುವ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳಿಗೆ ಅವರು ಆದಳತ ಪಕ್ಷದವರಿಬಹುದು ಅಥವಾ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರಿಬಹುದು ಧಕ್ಕೆ ತರಬೇಕೆಂಬ ಆಸೆ ನನಗಿಲ್ಲ. ರೂಲ್ ಪ್ರಕಾರ ಎಲ್ಲರೂ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಅದಕ್ಕೆ ನಾನೂ ಬದ್ಧಳಾಗಿದ್ದೇನೆ, ತಾವೆಲ್ಲರೂ ಬದ್ಧರಾಗಿರಬೇಕು. ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಂದು ಅನುಮಾನವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀ ದೇವೇಗೌಡರೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಶ್ರೀ ದೇವೇಗೌಡರೂ ಹೇಳಿದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳುವುದೇನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಹೇಳಬಹುದು.

Sri M. S. KRISHNAN (Malleswaram).—I just want to draw your attention and through you to the Chief Minister. It is not my intention to say that the rules are not followed. My only point is this : that even under these Classification and Control Rules, the Government has got a right to suspend the officer pending inquiry. It must be done. That is my submission. Keeping under suspension does not amount to punishment and they have a right to do so. Rule 13 has also been referred to in the statement made by the Chief Minister. Rule 13 refers only to the disciplinary proceedings where only two officers are concerned. Rule 11 speaks of procedure. All that is not at all relevant as far as we are concerned. We want you to suspend pending inquiry. That is what we are urging. If you do not do it, what happens is : the people will mistake you.

Sri D. DEVARAJ URS.—I will take care of myself.

Sri KAGODU THIMMAPPA.—He has quoted Rules 11 and 13; but under rule 13 such provision is not there to keep him under suspension.

Sri M. S. KRISHNAN.—You have referred to Supreme Court and the High Court decisions about the procedures to be adopted. I am not opposed to the procedure being followed in accordance with the Supreme Court decision. But the Supreme Court decision which is on record is only with respect to Sri P. R. Naik. It refers only to ICS Officer who is analogous to IAS Officer. Under such circumstances even before the proceedings are initiated, you have to give notice, you cannot keep him under suspension. In this particular case the officer concerned is not even an ICS or IAS Officer, he is a class I officer. For class I Officers, your rules are quite sufficient. Under those rules, you have got every right to suspend him if the charge is not grave.

It has been stated by the hon. Minister Sri Channabasappa that disciplinary action will be taken and certainly be taken. It has been stated so umpteen times. It will not satisfy the House if you do not suspend him pending inquiry.

Sri H. M. CHANNABASAPPA —The Hon. member Sri Krishnan has put it in a very clever way. He is clever in the sense that he wants to put certain things into my mouth which I did not speak. That has been his party-strategy.

Sri M. S. KRISHNAN.—If you say that our party is clever and I am clever, I am always thankful to you.

H. M. CHANNABASAPPA.—It is a fact that I did say that we will take disciplinary action. The Chief Minister has already said what action has been taken so far and what he proposes to do. That is what is meant by disciplinary action.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಹೇರ್ಟ್ ಸ್ಪಿಟಿಂಗ್ ಆರ್ಗ್ಯುಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿ ಚಾತುರ್ಯದಿಂದ ಮರುಳು ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಡಿಸಿಪ್ಲಿನರಿ ಆಕ್ಷನ್ ವಿಚಾರ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಡಿಸಿಪ್ಲಿನರಿ ಆಕ್ಷನ್ ಎಂದರೇನೆಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಮೊದಲು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈಗ ನಾನು ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ಓದಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Whatever has got to be done, it must be done according to set procedures. We have to make an assessment of the respective responsibility of the officers concerned. How the responsibility has to be assessed..... I have already asked the Chief Secretary to assess the responsibility and fix up the responsibility."

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಯ್ಯ.—ಹುಲಿಯ ಹಾಗಿದ್ದರೂ, ಈಗ ಅವನ ಬಾಯಿಗೆ ಕಪ್ಪೆ ಸಿಕ್ಕಿದ ಹಾಗಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ದಿಸಿಖ್ಖಿನಿ ಆಕ್ಷನ್ ಒಂದು ದಿವಸದಲ್ಲ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಕ್ಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಇದೆ, ವಿಧಿ ನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಕಾರ ದಿಸಿಖ್ಖಿನಿ ಆಕ್ಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಸ್ವಲ್ಪ ನಿಧಾನವಾಗುವುದು.

Sri M. S. KRISHNAN.—Let us know a straight answer from the hon. Minister, whether he has agreed last time contemplating disciplinary action or not.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಕಾಂಚೆಂಪ್ಲಟೂ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ದಿಸಿಖ್ಖಿನಿ ಆಕ್ಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಲೂ ಇದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಏನು ದಿಸಿಖ್ಖಿನಿ ಆಕ್ಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ ?

Sri K. PUTTASWAMY.—Madam Speaker, I have some doubts which have arisen in my mind on the statement made by the Hon. Chief Minister. I want the Hon. Chief Minister to kindly clarify my doubts for which I would be very grateful to him. While asking my clarification, I want to make a humble request to the Hon. Leader of the Opposition and his friends who have taken up this matter very seriously that they should not try to judge my mind because I am only asking for clarification. If the Government makes up its mind to place the officer concerned under suspension, I shall not get worried about it. But my clarification relates to this: the Chief Minister in para 42 has summed up—

Orders of the P.W. Minister—

- (1) No work should be entrusted to this firm.
- (2) Incomplete works should be taken over by Government and got completed at firm's cost ;
- (3) No further payment should be made until Government takes a final decision and ;
- (4) Proposals should be put up to black list the firm.

The condition is not one that related to prosecuting the Firm. I will take up this point later. Madam Speaker, this file has been put up to the Hon. Minister for P.W.D. several times after 21st January 1973 and the Chief Minister and the Hon. Health Minister have gone through the file in great detail. Then after considering this matter, the Hon. Health Minister has referred to his Minute in this House in detail. That Minute sums up the case fully. I have nothing to add to it. After consulting the Health Minister the Chief Minister in para 45 to 55 has passed certain minutes, (1) to withdraw the order dated 25th January 1973 pending the detailed report from the Chief Engineer in respect of each case. There is no order dated 25th January 1973. On 25th January 1973 a draft was put up by the Deputy Secretary and an order has been passed on 3rd February 1973. That is a mistake. It does not matter much. The Chief Minister has directed to withdraw that order and also he has further directed for payment and in case any lapses are noticed in the case of the Firm, action to penalise the Firm will be taken.

(2) Payments are also to be made as indicated below :

The crux of the order of the Hon. Minister for P.W.D. was to sever all connections with Nirmala Engineering Company and to prosecute it. But the Chief Minister's order is to continue the connections.

(3) No work should be entrusted to the Firm—This has been withdrawn.

(4) Incompleted works should be taken over from the Firm—This has also been withdrawn.

(5) Proposal to block-list the Firm has also been withdrawn and stopping of payment also has been withdrawn. The point that I am pressing is about the Chief Minister's orders and also about the need for getting the concurrence of the successor that is the successor to Mr. Channabasappa. Without the concurrence of the Minister the Chief Minister has passed an order restoring the connections. I just want to know whether the implication of the order relating to prosecution is not withdrawn. If it is the intention of the Government to continue the prosecution there cannot be any relationship between the Firm and the Government. The relationship between the Firm and the Government has been restored according to the Chief Minister. My humble inference is that the order relating to prosecution should be deemed to have been withdrawn. That is my point. If that is so, I submit no case arises for even regarding this matter to set in motion for disciplinary action. The Opposition should not think that I am trying to come in the way of disciplinary proceedings or I am trying to shield the Officers concerned. I would like to tell the Hon. Leader of the Opposition. I am sure he would agree with me, that our prejudices and criticisms should not come in the way of taking proper judgment in the case. The Chief Minister will kindly clarify whether the above implication, that is, prosecuting the officer is not withdrawn.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಮೊನ್ನೆಯ ದಿವಸ ನಾವು ಮಾನ್ಯ ಚನ್ನಬಸವಪ್ಪನವರನ್ನು ನೀವು ಯಾವಾಗ ಈ ಘೈಲನ್ನು ನೋಡಿದಿರಿ ಎಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದಾಗ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ರಾತ್ರಿ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ನಾವು ಕಾಲಿಂಗ್ ಅಟೆನ್ಷನ್ ನೋಟೀಸ್ ಕಳುಹಿಸಿದಾಗ ಅದಕ್ಕೂ ಒಂದು ದಿವಸ ಮಾನ್ಯ ರಾತ್ರಿ ನೋಡಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಸ್ನೇಹಮಂಟಪವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಈ ಘೈಲು ಇವರ ಹತ್ತಿರ 3-4 ಸಾವಿರ ಹೊರಗಿದೆ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಘೈಲನ್ನು ನೋಡಿದರೇ ಅಥವಾ ಅಪರೇಟಿವ್ ಮೋಷನ್ ಅನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿದರೆ? ನನ್ನ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಕೂಡ ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ. ನನಗೆ ಬೇಕಾಗಿರುವುದು, ಪೂರ್ಣ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಘೈರ್ ಎಲ್ಲೆಗೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ, ಪುನಃ ಅವರ ಹತ್ತಿರ ಆರ್ಟರ್‌ಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಆಗ ಮಾನ್ಯ ಚನ್ನಬಸವಪ್ಪನವರು ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೇ? ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಕಾಲಂ ಎಲ್ಲೆಗೆ ಹೋಗಿತ್ತು? ಒಂದು ರೀತಿಯಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ರೂಲ್ ಮಾಡುವ ಭರವಸೆ ಇದೆ. ಅವರೇ ಆ ಪೂರ್ವವಾಗಿ ಅನ್ನು ತೆಗೆದುಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಏನೇನೂ ಬದ್ಧವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಮಾಡಬಾರದು ಎನ್ನುವ ಕಾಲಂ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಲಕ್ಷ್ಯಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕು ಇಲ್ಲವೇ; ಚನ್ನಬಸವಪ್ಪನವರು ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೇ? ನಿರ್ದೋಷವಾದವರು ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೇ ಇಲ್ಲವೋ ಇದರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಪಾಯಿಂಟ್.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ.—ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಆರ್ಟ್ ಯಾವಾಗಲೂ ಬರಲಿಲ್ಲ. As you know how the Government functions, the file that was placed before me was only with regard to the payment of the dues due to this Firm.

Sri K. F. PATIL.—The Enquiry Officer will have to submit his report as to the suspension of the Officer or not.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ.—ತಾವು ಏಕೆ ಸಿಟ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತೀರಿ? ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಫೈಲುಗಳನ್ನು ಒಂದೇ ಪೆಟ್ಟಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟುವುದಿಲ್ಲ. ಲಂಕಿಂಗ್ ಇರುತ್ತದೆ, ಡೀ ಲಂಕಿಂಗ್ ಇರುತ್ತದೆ. ಈ ಪ್ರಕಾರ ಫೈಲುಗಳು ನಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಬರುತ್ತವೆ. ಗೊತ್ತಿದ್ದು, ನಿಮ್ಮ ನನಗೆ ಹೇಳುತ್ತೀರಲ್ಲಾ?

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಜಶೇಖರಮೂರ್ತಿ.—ಶುಭರದ ದಿವಸ ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಯಾಗುತ್ತಿದ್ದಾಗ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಾದ ಕನ್ಸ್ಟೇಬಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಇವರನ್ನು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಆರ್ಟ್ ಮಾಡಿಸಿ ನನ್ನ ಅಧೀನವೇ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯರು ಅವನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಪ್ಪೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ಅಂಶ ಪ್ರಾಮಾಣ್ಯವಾದದ್ದು. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಕೆ. ಎಫ್. ಪಾಟೀಲರು ನಿಂತ ಕೊಂಡು ಪಿ. ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಡಿ ಮಿಸ್ಟರ್‌ನನ್ನು ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದರು ಅದು ಏನೆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಆಜ್ಞೆ ಏನು ಇದೆ ಅದರ ರಿಲವೆಂಟ್ ಪೋರ್ಟ್ ಪರ್ ಅನ್ನು ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯರು ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಮಂತ್ರಿಗಳ ಗಮನಕ್ಕೆ ಯಾವಾಗ ಬಂತು; ಎಷ್ಟು ದಿವಸದ ಮೇಲೆ ಮತ್ತೆ ಹೇಗೆ ಬಂತು ಎಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದರು. ಅದಕ್ಕೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾನ್ಯ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಏನು ಹೇಳಿದರು ಎಂದರೆ ನನ್ನೆ ರಾತ್ರಿ ಕೂಲಂಕಷ ಪಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಗವ ನಕ್ಕೆ ಬಂತು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು, ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಒಂದು ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಎಂದರೆ 21-3-1973 ರಲ್ಲಿ ರೆಜಿಸ್ಟರ್ ಇನ್ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ 3-2-1973ರಲ್ಲಿ ಇನ್ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ನನ್ನೆ ರಾತ್ರಿ ಅಂದೇ ಶುಕ್ರವಾರ ರಾತ್ರಿ ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂತು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದರು. ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಗಮನಕ್ಕೆ 13-6-1974 ರಂದು ಬಂತೆಂದು ಒಂದು ಕಡೆಯಿಂದ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಟೀಚ್ ಮಿಸ್ಟರ್ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಸರಿಯೇ? ಅಥವಾ ಪಿ.ಡಿ.ಎಸ್.ಡಿ ಮಿಸ್ಟರ್ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಸರಿಯೇ ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗಬೇಕಾಗಿದೆ. If the Chief Minister's statement is correct, the statement made by the P. W. Minister leads to privilege motion.

Sri K. PUTTASWAMY.—There is another clarification. The Government Rules of Business requires that all administrative departments shall consult the department of Law and Parliamentary Affairs on the institution or withdrawal of any Prosecution at the instance of any department. This is the procedure prescribed. In the several documents that were placed on the Table nowhere has the Law Department come into the picture. I would like to know from the Chief Minister whether the Law Department has been consulted by the administrative Department before a decision was taken to prosecute or, after the decision was taken and whether any attempt has been made to consult the Law Department and get their approval and whether all facts have been collected and placed before the Law Department, so that they may be able to give them an opinion. Ordinarily, we expect that before such a decision is taken, all facts must be collected and the opinion of the Law Department must be obtained and then alone, in the light of the opinion of the Law Department, the administrative department can take a decision to prosecute. In this case, unfortunately, it appears no such rule has been followed. I would like to know whether any attempt has been made after the decision

was taken by Mr. Channabasappa to collect facts completely and place those facts before the Department of Law for their opinion.

Sri D. DEVARAJ URS.— I want to make it clear to the House we have not made any mistake in mentioning that date. The letter is dated 25-1-1973. There is no Government Order on that date. Government order is issued on 3-2-1973. I have been saying repeatedly : Don't mistake the Order for the letter. That is a letter issued to the Chief Engineer. You quoted my minute wherein you have drawn attention to the implications of paras 45 to 58 and withdrawal of the minutes of the Minister Sri H. M. Channabasappa. You also wanted to know whether this amounts to withdrawal of prosecution. He himself said, Madam Speaker, what are the procedures for either to prosecute or withdraw or do whatever it is. The procedure normally says that Law Department should be consulted. He repeatedly raised that point. The Law Department is yet to be consulted. I don't say it has not been consulted. They have called for records from the Chief Engineer. Those records have not been completed even up till now, because, the whole works do not belong to one division or one wing or one sub-division. 19) and odd works are from one end of the State to the other end. Throughout the State these have been distributed. That is the difficulty. More than one letter has been addressed to the Chief Engineer to give all those details. Time and again incomplete information is given to the Government. Therefore, I would rather say that though the Law Department according to rule should be consulted, since prosecution has not yet taken place—I cannot say prosecution is not going to take place—there is no question of consulting the Law Department. The Law Department will have to be consulted when we have to prosecute—before prosecution has to be launched. And, my order whoes not in any way, directly or indirectly, withdraw the intention of the order made by the then Minister, P.W.D., for prosecution. I would have been happy if you had read the whole order sentence by sentence. The order clearly says in the case the firm has defaulted the payment should be withheld and it may be penalised according to the terms of the agreement. I have not stated everything should be paid.

There is no question of my saying either you withdraw the prosecution or continue the prosecution. Whatever is not mentioned in my letter, that stands where it is. There is no question of saying that it is withdrawn. If there was an intention to prosecute, it does stand even now.

4-00 P. M.

Then, I have also stated the reasons why I have to pass this order. I have, in my 43rd para, very clearly stated the reasons of my making this order. It says :

“The Chief Engineers were asked to submit detailed reports. Though it is well over eleven months, the matter is

pending and no reports appear to have been received from the Chief Engineer."

We are shouldering the responsibility of running the administration. Here is a firm which has been given works throughout the State, not in one Division or in one Circle. They have taken different works. As I said earlier, it comes to nearly 190-195. Now, I felt that nothing tangible has taken place even after a period of 11 months, in regard to either withholding the payment or getting the work done. All these things have not been implemented because of some practical difficulties. Remember, this Firm is given contracts for completing the works of water-supply and lift irrigation schemes. In my tours in several parts of the State, which was during peak period, drought period, as well as aftermaths of drought everywhere, especially in the Northern parts, the complaint was that there is no water supply. Whenever I ask the Engineers or the Executive Engineer as to why the work has not been completed, they said, "No Sir. This is given to the Nirmala Engineering. So, we are unable to do it."

When a representation was given to me towards the end of 1973, I got the Secretary and discussed with him as to why this is happening. My orders were made somewhere in the middle of 1974. I discussed with the Secretary in regard to all these things and told him that wherever I go, people are complaining that there is no water supply and if I ask the departmental people, they say are unable to do it, and we have to do something immediately to solve these problems and see that the people are given water. When I came to know from the papers and files that nothing has been done to solve this problem for eleven months or nearly one year, I could not keep quiet. I made the order like this. The Hon. Member, Sri Puttaswamy wanted to know whether this order meant withdrawal of the previous order of prosecution by implication directly or indirectly. It is not so. It is still there. According to me, at any rate, it is still there but what I have withdrawn has already been mentioned by me. To say that no payment should be made may not be proper at this juncture for all the works. If they have completed some works, we have to make payment. I have even mentioned the names of those works also.

Again, I have said for any action, better issue notice. The Hon. Member, as a lawyer apart from being a legislator, as well as a former Minister is aware of it and appreciate the point that without giving a notice there is no use in proceeding against the firm. Therefore, wherever there are lapses, it is better to proceed according to law. That is what I have stated.

As regards payments to be withheld, I have stated clearly. Sri Siddaveerappa is the Minister then incharge. Therefore, you will appreciate the effect of my order. It does not amount directly or indirectly to withdrawing the previous order of prosecution made by Mr. Channabasanna.

The Hon. Leader of the Opposition, Sri Deve Gowda, wanted to know whether the Chief Minister has a right to pass this order? He also wanted to know the Cabinet Rule. I can simply say that Cabinet Rules are made for our functioning i. e., for the functioning of the Cabinet. Whenever a Minister differs, of course, that comes before the Cabinet. Here, the question of differing with the Minister does not arise at all. If the then Minister concerned has differed, certainly, it would have gone to the Cabinet. In the absence of difference of opinion and in the absence of another minister concurring with my order, where is the question of placing it before the Cabinet? There was no difference of opinion and that is why, I have specifically stated "The Minister and I seem to be of the same opinion". This, with a view to get things done and to get it completed. I have also specifically mentioned. This might attract so many other things. Legally, there might be complications tomorrow. We cannot say. We had some experience in some cases, where things go to the court of law and the whole thing gets held up for years and years. There are such instances. Legally, we must examine and we should not unnecessarily complicate the whole issue. Supposing, if we stop the work and get it done by Department, then, also, there is contractual obligation to the Contractor. Keeping in view all these points, I have passed the above order and the Minister has agreed. If he did not agree, then, it would have gone to the Cabinet.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಮುಂದೆ ಕೆಲಸವಾಡುವ ವಿಷಯದೊಳಗೆ ಇಬ್ಬರು ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಒಪ್ಪಿ ಕೊಳ್ಳುವುದರಲ್ಲಿ ಅಭ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಕೃಷಿಮಾನ್ಯ ಮತ್ತಿತರ ಬಗ್ಗೆ ಇವರು ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಏನು ಭಾಷಣ ಮಾಡಿದರೂ ಆ ಕೆಲಸವನ್ನು ಸೂಡಬೇಕೇ ಬೇಡವೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಯೇ ಇಚ್ಛೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇಷ್ಟೊಂದು ಕೆಲಸವನ್ನು ಅವರು ಮಾಡಬೇಕೋದರೆ ನೀವು ಏನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ? The difference arises in interpretation only.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಈಗ ಇವರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಂದೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಬಂದಾಗ ಮಾಡೋಣ. ನೀವು ನಮಗೆ ಒದಗಿಸಿರುವ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :—

"The Minister for Health and I seem to be of the same opinion. Orders may therefore issue in accordance with my recorded decision, paras-45-53 without further delay"

Sri D. DEVERAJ URS.—I have said that.

Sri H. D. DEVEGOWDA —The Hon. Chief Minister had earlier given the decision on 13-1-1974 and categorically stated "Issue orders according to my direction issued on 13-1-74 from Paras 43-53". The decision given by the Hon. Minister for Health, from Paras 61-70, has been completely overruled by the decision of the Hon. Chief Minister. That is all.

Sri D. DEVARAJ URS.—That is your opinion. You can hold that opinion. It is not the Minister's opinion. It is not the Government's opinion.

Sri H. D. DEVE GCWDA.—It is not opinion.

Sri D. DEVARAJ URS.—Then, what else ? The Hon. Leader of the Opposition is free to hold his opinion.

Sri H. D. DEVE GOWDA.—It is not a question of my opinion. We have to consider on the merits of the case only.

Sri D. DEVARAJ URS.—Why the Hon. Leader of the Opposition is worried so much about it ?

Sri H. D. DEVE GOWDA.—I have to worry about it.

Sri D. DEVARAJ URS.—If you worry, you worry it on a different occasion.

Sri M. S. KRISHNAN.—Of course, it is for the Minister to say what extent he agrees and to what extent, he did not agree.

Sri D. DEVARAJ URS.—I have already said about this.

Then Mr. Puttaswamy raised a point with regard to the restoration of business relationship between the Government and the firm. Restoration of business relationship between the firm and the Government is not on work, but there are several other factors also as I stated earlier. For example there are works in which there may be prosecution; but in some other works completion of work has been done and payment has to be made according to law. Therefore, to say at one sweep that business relationship will be restored otherwise it would not be restored is not a correct way.

With regard to the other doubts or the observations or inferences whatever they may call it, I would like to say only this much. Mr. Deve Gowda observed whether the Additional Secretary is authorised to issue the G.O. or not. Yes; if he is not authorised we will have to see it also. Whether he has been authorised to look into or not; or did it willfully or not all these things will be going into during the course of enquiry.

Then, the most important question which according hon. Members of the Opposition is about the suspension of the officer. They have asked why the Government should not suspend the officer; how many dollars question it is e c., Madam Speaker, I do appreciate the anxiety of the hon. Members of the Opposition who seem to be more anxious about the suspension of the officers concerned. I think, their anxiety presupposed from the fact that these officers have been responsible for some omission or commission and thereby Government money is not being protected and so on and so forth. And other important question which they spoke while supporting the contention to keep the officer under suspension is this. Mr. Krishnan was emphatic that the continuance of the officers will lead to tampering of records and vitiate the enquiry etc., I wish he bestowed some more thought over the circumstances and the nature of that particular instance where whatever he apprehends such apprehensions are not there, because for the simple reason that the question before us is about the orders issued.

The Deputy Secretary puts up the draft. Another Additional Secretary signs and the letter is issued accordingly. To suspect that there is likelihood of tampering the records etc., by now, if they want to do, they could have done it. Even today, what was stated in the file has been amply made clear before the House. So, the question of tampering with the records does not arise because the whole file is before the Chief Secretary. And also with regard to variation of records etc. in view of the above it does not arise. So, even influence by anybody will also does not arise. A part from this, whether the officers should be suspended or not is wholly in the province of the executive. And with regard to Rule No. 10 which Mr. Krishna also read says like this :

“The appointing authority or any authority to which it is subordinate or any other authority empowered by the Government in this behalf may place a Government servant under suspension.”

Please mark the word “may” which gives sufficient discretionary powers to the executive, i.e., to the Government. The Government may in its discretion if under given set of circumstances, suspension becomes necessary, they will do it. That is all the simple meaning of it.

SRI M. S. KRISHNAN.—Under what circumstances ?

SRI D. DEVARAJ URS.—Whatever might be your arguments, these are the provisions where the executive takes decision. The Legislature can only point out certain things and criticise, But the discretionary powers are with the executive. Tomorrow, supposing, we take a decision under certain circumstances, because, we feel proper to take such a decision. The Legislature is there to criticise and point out anything found in the order. But, the discretionary powers vest with the executive which cannot be taken away by anybody.

SRI M. S. KRISHNAN.—I am not questioning the discretionary powers which vested in the executive. What I am saying is that the Legislature is ceased of a particular matter wherein a grave mistake was committed by an officer and not only the Legislature, the Hon. Minister had admitted that it was a grave mistake. Under these circumstances would it not be competent subject to be ceased by the Legislature? Such serious offence has been done by an officer, which has also been admitted by the Minister. Who ever must be the officer, he must be kept under suspension. It can be told and proposed by us. You as a Chief Minister should take in that spirit and see whether there is force in our arguments or not. If there is no force, you need not accept. As has been admitted by the Hon. Minister there is force in what we are stressing for. We said that action ought to have been taken. The Minister has stated that action will be taken in the matter. So, in my opinion action has to be taken on the basis of the hon. Minister's statement.

SRI D. DEVARAJ URS.—I feel that what the hon. Member Sri Krishnan says in accordance with what transpired the other day.

According to him, the P.W.D. Minister said that serious omission is there and that disciplinary action will be taken. What does it mean? I distinctly remember what the Minister has stated. I would like to quote :

“Mr. H. M. CHANNABASAPPA : Whatever has got to be done it must be done according to the said procedures. We have to make an assessment of the respective responsibilities of the officers concerned.

Sri H. D. DEVEGOWDA : How can the responsibilities be assessed ?

Sri H. M. CHANNABASAPPA : I have asked the Chief Secretary to assess the responsibilities and fix up the responsibilities.”

Sri M. S. KRISHNAN.—Assessment and fixing up responsibilities which the Hon. Minister spoke about means what action should be taken against those officers.

Sri D. DEVARAJ URS.—No. In this connection I should like to quote from my own statement :

“As I have indicated earlier, the matter has been referred to the Chief Secretary for examining the matter, and considering the question of taking disciplinary action against the Additional Secretary and the Deputy Secretary for issuing letter which were at variance with the minute of the Minister for P.W.D. The Chief Secretary has since given a preliminary report after examining the matter in the light of the provisions of the Classification, Control and Appeal Rules. I understand that under Rule 11, it is necessary to frame charges and obtain the explanation of the officers concerned. The officers also have to be given time for a period of at least 15 days. After the explanations are received, Government has to make up its mind whether the omission was wilful or due to any negligence, or whether there was any malafides on their part or for any other reason. If Government comes to the conclusion at this stage that the matter calls for further action, an inquiring authority will have to be appointed. Government can also take a decision at that stage whether the officers should be kept under suspension pending completion of the enquiry.”

It is not as if Government have stated once and for all that we are not doing this or that. We have merely placed before this august House the stages at which each one of the steps will have to be taken. I hope I have tried to clarify some of the points raised by the hon. Members.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಚೀಫ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರಿಂದ ಪ್ರಿಲಿಮಿನರಿ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ? ಬಂದಿದ್ದರೆ.....

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ನಾನು ಯಾರನ್ನಾದರೂ ಪ್ರೀತ್ಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ ಎನ್ನುವ ಅನುಮಾನ ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇವೇಗೌಡರಿಗೆ ಇವರ ಅಮರ ಅದನ್ನು ಬಿಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ನಾನು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. I can only place all facts; I can only try to prove to the best of my ability the *bonafides* of Government and its orders and its intentions. In spite of it all, if the Hon. Member Sri Deve Gowda or some other hon. Members were to entertain any doubt with regard to the *bonafides* of Government, I can only feel sorry for myself and not for him because he has some ideas and he is free to have his own opinion. It is my duty to prove that it is not so.

Sri M. S. KRISHNAN.—Caesar's wife must be above board.

Sri D. DEVARAJ URS.—The hon. Member must have an open mind. There is a limit to which any one of us can go. If the hon. Member continues to believe that Government has got some prejudice, some favouritism to be shown, how can I help it? It is his opinion and he is free to hold it. Whatever is possible to be kept on the table and made known to the hon. Members has been done. Every time the Government performs a function, anything can be questioned. How can I help it?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ನಾವು ಕಷ್ಟ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ನೀವು ಬಿಳುಪು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ನೀವು ಹೇಳುವುದನ್ನೇ ನೀವು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ, ನಾವು ಹೇಳುವುದನ್ನು ನಾವು ಹೇಳುತ್ತೇವೆ. ಎರಡು ಪಾರ್ಟ್ ಆಗಿ ಹೋಗುತ್ತವೆ. ಅದು ವೀಚ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾರು ತಾವೇ ಏನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆ.

Sri M. S. KRISHNAN.—How is it that in spite of all these allegations against this officer, the Government goes on giving additional responsibilities to him? ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇವೇಗೌಡರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಪರ್ವ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮಗ್ಗೂ ಅಮರ ಯಾವೂತಿ ಪರ್ವನಿದರು ಎನ್ನುವುದನ್ನು, ಅವರ ಮೇಲೆ ಇತರಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಗಳನ್ನು ಒಂದೊಂದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಮೇಲೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ಆಪಾದನೆಗಳು ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ವಿತರೋತ್ತರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅನುರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಯನ್ನು ಹೊಂದಿದರು ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ.

4-30 P. M.

Sri K. PUTTASWAMI.—I do not like to be guilty of repetition. When I listened to the Chief Minister, an impression was created in my mind that I tried to point out inconsistencies in the stand the Government has taken. Far from it. I am fully in agreement with the Government as far as their stand taken in relation to their dealings with the Nirmala Engineering Company. The point that is yet troubling me is, admittedly the P. W. Department has not consulted the Department of Law and Parliamentary Affairs. The Rules of Business require that they must be consulted before prosecution is instituted. Now we are trying to find fault with the Secretary of the Government for not implementing the order of prosecution. I would like to ask the Chief Minister whether they can find fault with the Secretary for following the procedure prescribed in the rules of business. The rules of Business require that the Government should have consulted.

Therefore that may be one of the factors which influenced the Secretary for not giving direction for prosecution. Then, the other point is, it was also admitted by the Chief Minister that all the facts were being collected. In order to initiate prosecution all the facts must be dealt with by the Government and they must be placed before the Department of Law and Parliamentary Affairs and their advice sought and then a decision must be taken. If I am correct, if the Law Department gives a particular opinion, I do not think the Administrative Department can come to different conclusion. If it has to come to different conclusion, the matter has to be placed before the Cabinet and a decision taken. Supposing in this case, the Law Department had opined no prosecution should be initiated, then the administrative department yet stick on on to its point to prosecute the company, then the matter should have been reserved to the cabinet. All the procedures have not been followed. When this procedure has not been followed, is it correct for the Government to try to take disciplinary action against an officer who has tried to follow the procedure?

With regard to the other point, the Chief Minister stated directly or indirectly that he has not overruled the decision of the Minister for Public Works relating to prosecution. That is not my case. I would like the Chief Minister to kindly ponder over my point. Whenever Government takes a decision to prosecute an officer a person or a company they will not have any relation with that company. The Hon. P. W. Minister was clear in his orders when he took a decision. He meant directly severance of relationship. But the Chief Minister restored relationship. Chief Minister's orders restore relationship. I have no quarrel. My point is, when he has restored the relationship between the Government and the Nirmala Engineering Company, does that not mean prosecution should not continue? Does it not by implication mean that order relating to prosecution is given a go-by?

One other matter. When the file was referred to the P. W. Minister on 27-5-74 as Sri Rajasekharamurthy pointed out, the Minister at that time wanted to see the previous file in which he had ordered the prosecution of the contractor. I want to emphasise this portion. This file was put to him on 13-6-74. I would ask one question. Why did not the P. W. Minister point out the omission and asked the Department to implement the order he had passed and even initiate action against the officer for omission on his part to take action according to his orders?

All these things show that the Government somehow impliedly agreed to the position that no action should be initiated. That is my point.

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟಾಕರ್.—ವಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ವಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ ಯವರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್, ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ಎನ್ನುವ ಪದಗಳನ್ನು ಹೇಳಿ ಬಿಡುವುದು ಸಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಎ.ಡಿ. ಮಿನಿಸ್ಟರ್‌ನು ಬಿಟ್ಟಾಗ. ಇವೆಂದು ಸಾರಿ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು

ಬಿಟ್ಟುಹಾಕಿ ವಾತನಾಡಿದರು. ಒಂದು ಫೋಟೋ-ಫೋಲಿಯೋನಲ್ಲಿರುವವರು ಹೀಗೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದೇ ಯಾರೂ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಡಿ. ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟು ಮೇಲೆ ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್ ಡಿವಿಷನ್ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಆದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ನಂತರ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇಲಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಯಾರೂ ಇದರೋ ಅವರು ತಾನೇ ತಾನಾಗಿ ನೋಡಿ ಇಂತಹ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ನಾಲ್ಕು ಪಾಯಿಂಟ್ಸ್ ಮೇಲೆ ವಿಚಾರಮಾಡಿ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಕೌಪು ಅರ್ಕಾನು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟ್ ಮಾಡಲಿ ಅಥವಾ ಗ್ಯಾಂಗ್ ಕಾಕಲಿ ಎಂಬ ವಿಷಯ ಬೇರೆ ಆಗಿರುವ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ದುಡ್ಡು ಕೊಡಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳುವುದು. ಇದೇ ಈಗ ಚಾರ್ಜ್ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ನಿರ್ವಾಹ ಮಾಡಿರುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಅವಕಾಶವು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಸಹ ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆ. ಅಂದಮೇಲೆ ಈ ಒಂದು ಹಂತದಲ್ಲಿ ಫೋಲಿಯೋ-ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ After all it is the Minister who is the highest executive head in administration of that particular department. ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಡಿ. ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಆದರ್ಶವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾರಿಗೂ ಅನುಮಾನವಿಲ್ಲ. 4 ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಲಿ ಅಥವಾ ಬಿಡಲಿ ಇವೆಲ್ಲಾ ಇಂಟರ್-ಫಿಯರ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಫೋರ್ಡ್‌ಫೋಲಿಯೋ ಮಿನಿಸ್ಟರ್‌ರನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಕರೆದು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಎಂದ ಮೇಲೆ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಆ ಫೋರ್ಡ್‌ಫೋಲಿಯೋ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ನಿರ್ವಾಹಮಾಡಿದರು. ಅವರು ನಿರ್ವಾಹವು ಆಗಲಿಲ್ಲವೇ ? ಒಂದು ಸಾರಿ ಫೋರ್ಡ್‌ಫೋಲಿಯೋ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಆದರಲ್ಲಿ ಡಿಸ್‌ಆಗ್ರಿಮಾಗ ಆಗು ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್‌ಗೆ ಹೋಗಬೇಕು. ಚೀಫ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಇಂತಹ ಎಕ್ಸ್‌ಟ್ರಾರ್ಡಿನರಿ ಕೇಸ್ ಬಂದಾಗ ನಮಗಾಗಿ ವಿಚಾರಮಾಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತನಾಡಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದರೋ ಏನೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಮತ್ತೆ ಇದನ್ನು ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಡಿ. ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಏನು ಮಾಡಿದಾರೋ ಅವಕ್ಕೆ ಮನಿ ಬಿಡಬೇಕಾಗಿ ಆಗಲಿಲ್ಲವೇ ? ಅಂದಮೇಲೆ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಡಿ. ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಹೇಗೆ ಫಂಕ್ಷನ್ ಮಾಡಬೇಕು ? ಈ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾತನಾಡಲು, ಯಾರೇ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದರೂ ಅವರಿಗೆ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಇದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ? ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಅವರಿಗೆ ದುಡ್ಡು ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ ದ್ವಾರಿಯೇ ಹೊರತು ಅವರನ್ನು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟ್ ಮಾಡಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿ ಯಾರಿ ಹೇಳಿದಮೇಲೆ ಶ್ರೀ ಫುಟ್ಟುಸ್ವಾಮಿಯವರು ಮೂರು ಸಾರಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದರು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಮೂರು ಸಾರಿ ಉತ್ತರ ಹೇಳಿದರು. ಒಬ್ಬ ಸಾರಿ ಉತ್ತರ ಹೇಳಿದರೂ ಆ ಪಾಯಿಂಟ್ ಸಮಂಜಸವಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಫುಟ್ಟುಸ್ವಾಮಿಯವರು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಸರಿಯಾದ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಏನೂ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಇನ್ನೇನೋ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಹೋದರು. ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಮಿನಿಸ್ಟರಿಗೂ ಪಾಯಿಂಟ್ ರೆಸ್‌ಪಾನ್ಸಿಬಿಲಿಟಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಒಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರು ಎಗ್ಜಿಕ್ಯೂಟ್ ಮಾಡಬೇಕೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುವುದನ್ನು ಅವರು ನಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕು. ಎಲ್ಲರೂ ಸೇರಿ ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್ ಡಿವಿಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಾಗ ಅದನ್ನು ಎಗ್ಜಿಕ್ಯೂಟ್ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರ ಮೇಲೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ತರಬೇಕು. ಆಗ ಅದು decision by individual Minister and decision by cabinet ಎಂದಾಗುತ್ತದೆ ಈ ಎರಡನ್ನೂ ಕೂಡ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳು ಎಗ್ಜಿಕ್ಯೂಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅಂದಮೇಲೆ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಡಿ. ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಅವರ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳು ಏಕೆ ಎಗ್ಜಿಕ್ಯೂಟ್ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ? ಚೀಫ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ರಿಬಟ್ ಮಾಡಿ ದಿಕ್ಸಂಕೇತ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳು ಆ ಪಾಯಿಂಟ್‌ನ ಕೈಬಿಟ್ಟರೋ ಏನೋ ಎಂಬ ಸಂಶಯ ಬಂದಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಮುಂಗ್ಡಂ ಎಂಬುವವರ ವಿಷಯ ಈ ವೈಕುಣ್ಣರೂ ಡಿಸ್‌ಮಿಸ್ಟ್ರಿಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಇತ್ತು, ಅವರು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿದ್ದರು ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಅದರ ಅಡ್ಡಿನಿಶ್ಚೇಪ್ಸ್ ಹೊಸ ವಿಷಯವೇನೂ ಅಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೊಣ್ಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಮುಂಗ್ಡಂ ಅವರ ವಿಷಯ ಈಗ ಮೊದಲನೆಯ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್.—ಹಿಂದೆ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ವಿಶ್ವೇಶ್ವರಯ್ಯನವರು, ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಹನುಮಂತಯ್ಯನವರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಅಫೀಸರುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಶಯ ಬಂದಾಗ ಏನಾಯಿತು ಎಂಬುದು ಸುಬ್ಬಿಕ್‌ಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಮುಂಗ್ಡಂ ಅವರ ವಿಷಯವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅಂತಹ ಫೋಲಿಯೋನಲ್ಲಿ ದೊರೆತ ಅನೇಕ ವಾಟರ್ ಗೇಟ್ ಪ್ರಕರಣಗಳು ನಡೆದಿವೆ.

ಐದಾರು ಜಾಗಗಳಿಗೆ ಆ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನೇ ಈಗ ಸರ್ಕಾರವರು ನೇಮಿಸಿದ್ದಾರೆ. Is he a person of persons ; essence of essence ; and intelligence of intelligence ?

ನಾವು ಅದನ್ನು ಎನ್‌ಕ್ಯೂರಿ ಮಾಡಿ ತಿಳಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆಗೆ ಅವರೇನು ತಿಳಿಸಿದರು ಎಂಬುದು ನನಗಂತೂ ತಿಳಿಯದು. ಇಲ್ಲಿ ಆಕ್ಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವಾಗ it is only concerning the relations between the actions of three Ministers and nothing about the merit or demerit or behaviour of the particular officer whose name has been involved here.

ಇದನ್ನು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಆ ವೇಗದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯನನ್ನು ಗಲ್ಲೆಗೆ ಹಾಕಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ವಿಧಿ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಪಿ. ಡಬ್ಲ್ಯೂ. ಡಿ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾಡಿದ ಆರೋಪಗಳು ಮತ್ತು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾಡಿದ ಆರೋಪ ಒಂದೊಕ್ಕೊಂದಕ್ಕೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾಗಿಲ್ಲವೇ ? ಇಲ್ಲಿ ಘೈಲನ್ಲ ಶ್ರೀ ಚನ್ನ ಬಸಪ್ಪನವರು ಏನೋ ಒಂದು ಕೊಳ್ಳ ಹಾಕಿದ್ದರು ಅದನ್ನು ನಾನು ಬಿಚ್ಚುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದೆ, ಆದರೆ ಅದು ಸ್ವಲ್ಪ ಜಾಸ್ತಿ ಬಿಚ್ಚಿಕೊಂಡಿತು ಅಂದರೆ—ಏನು ಅರ್ಥ ? ನಾನು ಇದನ್ನು ಈ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಹಂಪಿಲಿಯೇಷನ್ ಕಮಿಷನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಪಿ. ಡಬ್ಲ್ಯೂ. ಡಿ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾಡಿದ್ದ ಆರೋಪ ಇಂತಿಂಥ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕರಪ್ಷ ಆಗಿದ್ದಾರೆ ಅಂದಾಗ ಆ ಘೈಲು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಕೈಗೆ ಹೋಯಿತು. ನನಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಏನು ಒಂದು ಭಾಸವಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದರೆ...

Sri S. M. KRISHNA.—On a point of order. I draw the attention of the Hon. Speaker to rule 29 of the Rules of Procedure. It reads thus :

“292. The Speaker, after having called the attention of the Assembly to the conduct of a member who persists in irrelevance or in tedious repetition either of his own arguments or.....may direct him to discontinue his speech”.

Sri K. PRABHAKAR —No. I am just repeating it to ease the present situation.

ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಪುನರುಕ್ತಿ ಇರಬಹುದು. ಆದರೆ ಅದರ ಉದ್ದೇಶ ಬೇರೆ. ಅಷ್ಟೇ ಎನು ನಾನು ಇದನ್ನು ಹೇರಾಸ್ಪೀಟ್ ಮಾಡಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತಿಲ್ಲ....

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ನೀವು ಕೊಡುತ್ತಿರುವ ಔಪದ್ರವ್ಯ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್.—ಇಲ್ಲಿ ನಾನು ಜ್ವರಬಾರದಂಥ ಔಪದ್ರವ್ಯ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾಕು ಅವರ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುತ್ತರೇ ಇದ್ದಾರೆ.—

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್.—ಒಂದು ಕಡೆ ಆರೋಗ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು, ಒಂದು ಕಡೆ ಪಿ. ಡಬ್ಲ್ಯೂ. ಡಿ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೀಗೆ ಮೂರು ಜನರು ಈ ಒಂದು ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಕೈ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಆರೋಗ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಾವು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಆದ್ವರನ್ನು ಮೀರಿ ಒಂದೊಂದು ಇಂಚು ಮೇಲಕ್ಕೊ ಹೋಗಿಲ್ಲ—ಒಂದು ಇಂಚು ಕಳಕ್ಕೂ ಹೋಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ನೀನೇ ಸಮಸ್ಯೆ ಪಿ. ಡಬ್ಲ್ಯೂ. ಡಿ.ಗೆ ಸೇರಿದ್ದು. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಆದ್ವರನ್ನು ನಾನು ಕೆಲವು ಐಟಂಗಳನ್ನು ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡಿದೆ, ಆ ಐಟಂಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿದ್ದೇನೆ. ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಐಟಂಗಳನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಲ್ಲ—ಆದರೆ ಇವರು ಒಂದು ತೀರ್ಪಾನವನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ...

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ತಾವು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸಂಕೇತವನ್ನು ಬೇಕಾದರೂ ಬರೆಯುತ್ತೀರಿ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಣುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಮೂರು ಜನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸೇರಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಏನೋ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ.....ಇಲ್ಲಿ ನಾವುಗಳೆಲ್ಲರೂ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಆದ್ವರಗಳೂ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿವೆ...

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಮೂರು ಜನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಆರ್ದರುಗಳು ಒಂದೇ ಹೇಗೆ ಆಗುತ್ತವೆ ?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಇಂಟರ್‌ಫಿಯರಾಗಿಲ್ಲ. ಅವರು ಮಾಡಿದ್ದ ಆರ್ದರನ್ನು ಏಕಪಕ್ಷಿಗೇ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ....

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಅವೇಶದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವುದೇ ಬೇಡ. ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪನವರ ಮೇಲೆ ತಪ್ಪನ್ನು ಕೊರಿಸಬೇಕೆಂಬುದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು I know, that expect the prosecution clause the Government order for all other items has been issued and sent to the Chief Engineer and action has to be taken according to that.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ತಾವು ಕೂಡ ಇದನ್ನು ನರಿಯಾಗಿ ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಂಡ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತಿಲ್ಲ. ತಾವುಗಳಿಲ್ಲಾ ವಿಚಾರ ತಮಗೆ ಹೇಗಿದ್ದರೆ ಅನುಕೂಲವೋ ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ತಾವು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ನಾನು ಕೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಫ್ಯಾಕ್ಟ್ಸ್. ಅವರು ಮಾಡಿದ್ದ ಆರ್ದರು ತಾರೀಖು 25ನೇ ಜನವರಿ 1973ರಲ್ಲಿ ಚೀಫ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಗೆ ಸವರಾಗಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ನಾನು ಆ ಪ್ರಾಸೆಕ್ಯೂಷನ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಏನನ್ನೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ನಾನು ಅಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದು ಇಂತಿಂಥ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಇಷ್ಟಿಷ್ಟು ಹಣ ಕೂಡ ಇಂತಿಂಥ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಬೇಗ ಮುಗಿಸಿ ಎಂದು ಆಪ್ತನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಇಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಪ್ರಭಾಕರ್ ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಹೋಗಿದ್ದರೆ ಆ ಕೆಲಸ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಾದರೂ ಆಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಅದು ಹಾಗೇ ಕುಳಿತಿರುತ್ತಿತ್ತು. ಆದರೆ ನಾನು ಹಾಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. As a Chief Minister I have to look to these things. I have to see that administration runs and works also continue. ಅದು ಆರ್ದರಾದದ್ದು. 25ನೇ ಜನವರಿ 1973 ರಲ್ಲಿ ಆಗ ಆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಹೆಲ್ತ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಖಾತೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರ ಕೈಲಿರಲಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪನವರ ಕೈಲಿತ್ತು. ಆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾನು ಆರರ್ ಮಾಡಿದ್ದು 1974ನೇ ಇಸವಿ ಜನವರಿ ತಿಂಗಳು ತಾರೀಖು 13ರಲ್ಲಿ ಆಗ ಆ ಖಾತೆಯನ್ನು ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪನವರು ವಹಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರು. ಆ ಮೇಲೆ ನಾನು ಈ ರೀತಿ ಬರೆದಮೇಲೆ ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪನವರಿಂದ ಅರ್ಧರಾಗಿರುವುದನ್ನು ನಮಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಅವರ ಅರ್ಡನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆಷ್ಟು ಅಧಿಕಾರ, ಅದು ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್‌ನ ಜವಾಬ್ದಾರಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದು ಎಂದು ಹೇಳುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಏಳುವುದಿಲ್ಲ. The simple reason is that the Minister concerned at that time was Sri Siddaveerappa. There is absolutely no difference between myself and my colleague Sri Siddaveerappa.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ವಿಟಿಲನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ರೆಕಮೆಂಡೇಷನ್ ಒಪ್ಪಿ ಜಿ. ಒ. ಇಷ್ಯೂ ಆದಮೇಲೆ ಇಬ್ಬರೂ ಒಂದಾದರು ಎಂಬ ಸ್ವಾಂಧ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ವಿಟಿಲನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ವಿಚಾರವನ್ನು ಟರ್‌ಡಾನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆಯೆಂಬುದು ನನಗೆ ಬೇಕು.

Sri D. DEVARAJ URS.—Whether the power is for the Cabinet or to the Minister concerned, is a matter between the two Ministers. Let us see when it is turned down. ಆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ ತಾವು ಕೇಳಿ. ಆರ್ಡರು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ

Sri H. D. DEVE GOWDA—I want to know whether it is in conformity with the Cabinet rules ?

Sri D. DEVARAJ URS.—It is in conformity with the Cabinet rules, as to how the Cabinet functions.

In the preliminary report it is stated that disciplinary action under the provisions of the C. C. A. rules may therefore be initiated.

Sri KAGODU THIMMAPPA.—If so, against whom the disciplinary action should be taken ?

Sri D. DEVARAJ URS.—The Chief Secretary has given me a preliminary report according to which an enquiry is going to be conducted.

Sri KAGODU THIMMAPPA.—As per the preliminary report, is there any prima facie case made out ?

Sri D. DEVARAJ URS.—It cannot be stated at this stage. He has called for their explanation. That is the position.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ನಾನು ಓದುತ್ತೇನೆ.

Sri D. DEVARAJ URS.—I do not know whether the hon. member is a lawyer. Investigation is the first stage. I have asked the Chief Secretary to go into the matter and submit to Government his report of investigation. ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರೈಮಾರಿ ಫೇಸ್ ಕೇಸ್ ಎಸ್ಟಾಬ್ಲಿಷ್ ಆಗಿದೆಯೇ? ಅದನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸುಮ್ಮನೆ ಕಾಲಹರಣವಾಗಬಾರದು ಎಂದು 24 ಗಂಟೆಗಳೊಳಗೆ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬರಬೇಕು ಎಂದು ನಿನ್ನೆ ಇರೋ ಕುಳಿತು ಬರೆದಿದ್ದೇನೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

Sri M. S. KRISHNAN.—The hon'ble Minister for Public Works spoke on that day on behalf of the Government and stated that there was a prima facie case for keeping him under suspension. That itself shows that the Government has taken a decision that disciplinary proceedings should be initiated. The Hon'ble Minister for Public Works has agreed that it is a grave mistake on the part of the officer concerned. Does the Hon'ble Chief Minister agree that it is a grave mistake according to him ?

Sri D. DEVARAJ URS.—I am not prepared to give out the opinion of the Government at this stage. I cannot make up my mind now.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಅವರು ಸರಕಾರವನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುತ್ತಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದು ನಿಮ್ಮ ಮುಂದಿದೆ. How to make up our mind ? This is a matter where the Cabinet as a whole has to take a decision.

Sri H. D. DEVE GOWDA.—It is not at all necessary.

Sri D. DEVARAJ URS.—It is not so. The procedure is, against the Secretaries to Government and the Heads of Departments if disciplinary action has to be taken, it has to be initiated according to a certain procedure. No Minister by himself can do it. It had not come to me at all before. Now it has come before me. If I were to say anything now, I will be wrong. I have got an open mind. I have to take the whole matter before the cabinet and take a decision.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಹಸಪ್ಪ.—ನಾನು ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ. ಎತ್ತು ಈಯ್ದು ಎಂದರೆ ಕೊಟ್ಟಿಗೆಗೆ ಕಟ್ಟುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಎತ್ತು ಈಯುವುದೂ ಇಲ್ಲ, ಕೊಟ್ಟಿಗೆಗೆ ಕಟ್ಟುವುದೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಪ್ರಥಮ ನೋಟಕ್ಕೆ ಒಂದು ತಪ್ಪಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ಅಂದಾಕ್ಷಣ ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಇದೆ, ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಹೋಗಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಯ್ಯ.—ಇದು ಬರೀ ಬಲವಂತ ಮಾಘಸಾನ, ಇದು ಕೂಡದು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಪುಟ್ಟನಾಥಮಯ್ಯನವರು ಹೇಳುವುದು ತಮಾಷೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಂ. ಮಂಜುನಾಥ್.—ಪ್ರಪ್ರಥಮವಾಗಿ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ನಮಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ಅವರು ಒಂದನ್ನೂ ಉಳಿಸಲಿಲ್ಲ, ಎಲ್ಲಾ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣರವರು ಹೇಳಿದ್ದು ಸರಿ.

Sri H.M. CHANNABASAPPA.—There is a method even in madness.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗ 5 ಗಂಟೆಯಾಗಿದೆ, ಇಂದು ಡಿವ್ಯಾಂಡ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಡವೇ ?

5-00 P. M.

ಪ್ರೊಸಿಡಿಂಗ್‌ನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇವೆ, ಅವರು ನೋಡಿದ್ದಾರೆ, ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಅವರು ಹೇಳಿರುವುದು ಇದೆ, ನಾನು ಹೇಳಿರುವುದು ಇದೆ. ಇನ್ನೇನು ಹೇಳಲಿ ? ಇನ್ನೊಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಮುಗ್ಧಂ ಅಪರ ಮೇಲೆ ಅನೇಕ ವಿಚಾರಗಳಿಲ್ಲ ದೂರುಗಳು ಹಿಂದೆ ಬಂದಿವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಬಹುಶಃ ಒಂದು ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಈ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಒಪ್ಪುತ್ತದೆಂದು ತಿಳಿಯುತ್ತೇನೆ, ಏನೆಂದರೆ ದೂರು ಬಂದಾಗ ತಕ್ಷಣ ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ? ಅದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಅವರು ಹೇಳಿರುವುದು ಕೇಳುವುದು ಏನೂ ಮಾಡಕೂಡದೆ ? ಆ ರೀತಿ ಆತನಿಗೆ ಸಹನೆಬೇಕು ಎಂದು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇ ? ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ, ಅವರು ವಾಟರ್‌ಬೋರ್ಡ್ ಚೇರ್ಮನ್ ಆಗಿರಬೇಕಾದರೆ.....

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಪತ್ರ ಬರೆದಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಅದನ್ನು ಓದಿ ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಪತ್ರ ಬರೆಯುವುದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಈ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿರುವುದೂ ಇದೆ. ನೀವೇ ಒಂದು ಸಾರಿ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ನಾನು ಏನೇನೋ ಪತ್ರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದೆ ಏನೂ ಸಿಕ್ಕಲಿಲ್ಲ ಎಂದು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ನೀವೂ ಭಾಷಣ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಮತ್ತು ಅಪರ ಕ್ಯಾರೆಕ್ಟರ್ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಶಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿ ಪತ್ರ ಬರೆದಿದ್ದೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಒಬ್ಬ ಮಹಾರಾಯರೆ, ನಾನು ಅಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿರುವುದು ಇದೆ. ನಾವು ಇವರನ್ನು ವಾಟರ್ ಬೋರ್ಡ್ ಚೇರ್ಮನ್ ಮಾಡಿದಾಗ ಅವರಮೇಲೆ ಅಪಾದನೆಗಳು ಬಂದಾಗ ಶ್ರೀವಾನ್ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್ ಅವರು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾಗ ಮುಗ್ಧಂ ಸಾಹೇಬರು ಚೆನ್ನಾಗಿದ್ದರು. ನಾವು ಬಂದಮೇಲೆ ಇವರು ಅಡಿಪುರ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಆದರು I am not prepared to go by prejudices. He has been made the Additional Secretary because he was the senior officer. The post of Engineering in-chief or the Additional Secretary had been created in the past in the best interests of the State. I am not questioning that.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಅದನ್ನು ಯಾರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಹೇಳಿ ?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಹಿಂದಿನಿಂದಲೂ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಿದ್ದು. ಆಗ ಇಫ್ತಿಕರ್ ಅಹಮದ್ ಅವರು ಆ ಪೋಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿದ್ದರು. Sri Iftikar Ahmed was also the Additional Secretary.

ಆ ಪೋಸ್ಟನ್ನು ನಾವು ಈಗ ಮುಂದುವರಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಇದ್ದವರಲ್ಲಿ ಇವರು ಸೀನಿಯರ್ ಪೋಸ್ಟ್ ಎಂದು ಜಿ. ಎ. ಡಿ. ಯಿಂದ ತಿಳಿದ ಮೇಲೆ, ಇವರನ್ನು ಅಲ್ಲಿಗೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. The then Chief Minister proved before this House that there was nothing wrong in the Water Board with regard to decision taken on

the tenders for the Cauvery waters to be supplied to Bangalore. All the facts were placed before this House by the former Chief Minister. When the then Government stated all these things were without any foundation, I have never raised my voice against the former Chief Minister. If Sri Deve Gowda is in a position not now, one year later, to bring before this House any evidence contrary to what I have said, I am prepared to apologise.

I still remember what Sri Veerendra Patil the former Chief Minister said from this very position in defence of what transpired in the Water Board and the decision with regard to Cauvery. Since then I have never uttered a word. He quoted the Act also. The then Chief Minister finally stated that he has relied on the Act; beyond the limit the Government has no powers to give direction to the Water Board. These are the words which he has said. Simply because he is the Additional Secretary, simply because somebody has said something against him, he has to be punished. If there is any substance in the charge, certainly it would be looked into. If an officer is found guilty, certainly we have to take action against him. I want to ask Madam Speaker: is it the idea of my friends opposite that simply because they have made some charges against him, I must suspend an officer or dismiss him? certainly I am not a person to do such things. As long as I am the Chief Minister, it is my duty to give protection to any officer not only this officer or some other officer as long as he is doing his duty properly. If the charges are proved, certainly Government would be guilty if we protect him. It is certainly not the intention of the Government to show any favouritism to anybody or to give undue protection to anybody. Our intention has always been to go by the rule of law, the Constitution and the rules and regulations.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ನಾನು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯಾಗಿರುವವರೆಗೂ ಇಂಥ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಪೈಕಿಕ್ಷನ್ ಅನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇತ್ತ ಕಚೇರಿಯಿಂದ ಹಗುರವಾಗಿ ಅಪಾದನೆಯನ್ನು ಯಾರೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀ ಮಾನ್ ಎರೇಂದ್ರಪಾಟೀಲರ ಅವರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಚೀಫ್ ಇಂಜಿನಿಯರನ್ನು ಪಿಡಬ್ಲ್ಯೂಡಿ ಯಿಂದ ಹೊರಗೆ ಹಾಕಿದ್ದು ಇದೆ ಪ್ರಥಮ. ಇದನ್ನು ನಾನು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇದಾದಮೇಲೆ ಇವರು ಅಡಿಷನಲ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯಾದರು. ಆ ಕೆಲಸವನ್ನು ನಿರ್ವಾಣ ಮಾಡಿದ್ದು ಮಾನ್ಯ ಎರೇಂದ್ರಪಾಟೀಲರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ. ಅಲ್ಲಿಂದ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಸ್ವಪ್ನವಾಗಿ ಹೇಳಿ ದೇವರು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ನಾನು ಮೊನ್ನೆ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಕೆಲವು ಅಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ಚನ್ನ ಬಸಪ್ಪನವರು ಸ್ವಪ್ನವಾಗಿ ಈ ವಿಷಯ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ, ಆದರೆ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದಾರೆ. ಇವತ್ತು ಈ ಅಧಿಕಾರಿ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ವಾಕ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಸರ್ಕಾರದ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಕಾಪಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಇವತ್ತು ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಕಾಪಾಡತಕ್ಕದ್ದರ ಬಗ್ಗೆ ನಿರ್ವಯಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದರ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಡಿಸೆಂಟಿಂಗ್ ನೋಟ್ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಸಾರಿ ಇದನ್ನು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಹಿಂದು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಳಗಾರಿಕರ ಆಗಿ, ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡೋಣ, ಸಮ್ಮತಿಸುತ್ತೇನೆ ನೀವು ಹೇಳಿದರೆ ಮಾಡಲಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಅವರು ಆ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಚೇರ್ಮನ್ ಆಗಿದ್ದಾಗ ಕಾಂಡಕ್ಟ್ ಆಫ್ ದಿ ಅಫೀಸರ್, ಇಂಟೆಗ್ರಿಟಿ ಆಫ್ ದಿ ಅಫೀಸರ್ ಬಗ್ಗೆ ಬರೆದಾಗ, ಸರ್ಕಾರ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಆಕ್ಟನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

Sri D. DEVARAJ URS.—If the Hon. Minister has come to know certain conduct and if the Minister has written to the Chief Minister, certainly it is a matter between the Chief Minister and the concerned Minister to be looked into. I want to know from him how is that matter relevant for this purpose?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಆರ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸಯ್ಯ.—ವಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಎಷ್ಟು ಹೇಳಿದರೂ ಇವರು ಪದೇಪದೇ ಹೇಳಿದ್ದನ್ನೇ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ನಾನು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ನಾನು ಸಹ ಒಬ್ಬ ವಾಟರ್‌ಸಪ್ಲೈ ಬೋರ್ಡ್ ಸದಸ್ಯನಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ವಾಟರ್‌ಸಪ್ಲೈ ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ 84 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಹಣ ಖರ್ಚುಮಾಡುವ ನಂದರ್ಬಲ್ಲಿ ಕೇವಲ 14 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮೈಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ನಿರ್ಮಾಣ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಇವರಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಲ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕನ್ಸಲ್ಟಿಂಗ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಪ್ರವಹಾರ ಇದು 1968ರಿಂದ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿರುವುದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಜುಡೀಯಲ್ ಎನ್‌ಕ್ವಯರಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೆ ಇರುವ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಮಾತನಾಡಿ ಕಾಲ ಕಳೆಯುವುದು ಬೇಡ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—14 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಯಾರು ಯಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರು ದುಃಖಾಡಿ ಅವರು ತಿಳಿಸಬೇಕು ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದರು ಸಂತೋಷ

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ಜನತೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸಂಶಯ ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡಿ ಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ನಿವಾರಣೆಯಾಯಿತಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ನಿವಾರಣೆಯಾಗಿಲ್ಲ ನೀವು ನಿಮ್ಮ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವಾಗ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು ?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಬಹಳ ಸಂತೋಷ. ಆದರೆ ಅಪ್ರೋಸಿಷನ್ ಲೇಡರ್ ಕೂಡ ನೀತಿ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. You are also bound by rules.

Sri H. D. DEVE GOWDA — Yes. We can also compel the Government to follow the rules and do that or that. We can compel the Government within the purview of these rules.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ಏನು ಇಂಟರಿಮ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಡಿಸಿಪ್ಲಿನರಿ ಪ್ರೊಸೀಜರ್

Sri D. DEVARAJ URS.—I have stated what is stated there in.

Sri H. D. DEVE GOWDA.—You must make available that report. The hon. Chief Minister must place the entire file on the Table of the House.

Sri D. DEVARAJ URS.—I cannot act according to the wishes of Sri Deve Gowda.

Sri M. S. KRISHNAN.—We have right to ask what is just and what is not just. The Chief Minister has stated that in response to this

question the Chief Secretary's report is there about the initiation of disciplinary proceedings. The Government have come to an understanding that there must be an initiation of disciplinary proceedings. If it is contemplated and accepted by Sri Channabasappa, where is the propriety in Government saying we cannot suspend him pending enquiry? When the offence is so grave as accepted by Sri Channabasappa, suspension of the officers pending enquiry is absolutely essential. We do not understand why there is so much of hesitation by the Chief Minister.

SRI D. DEVARAJ URS.—I have made it clear that the Government is not going to take any action unless the full report comes. We will really consider the question of suspending the officers and other things only after that.

SRI M. S. KRISHNAN.—Suspension before enquiry is not a punishment.

SRI D. DEVARAJ URS.—I have stated what I have thought.

SRI M. S. KRISHNAN.—It leads to a lot of suspicion.

MADAM SPEAKER.—The hon. member had his say, they will have their way.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಉಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟರು. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರಿಕಾರ್ಡನ್ನು ನಭೆಯಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ನಡೆಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ಯಾವುದೇ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಕಾನೂನು ಕಟ್ಟಲೆಗಳು ಇವೆ. ಹಾಗೇನಾದರೂ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಇದ್ದರೆ ಬಿಡುಕೊಡಿ. ಅವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವುದನ್ನು ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಹೇಗೆ ನಭೆಯಲ್ಲ ಇಟ್ಟರೋ ಅದೇ ರೀತಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನೂ ಇಡಲಿ. ಆಗ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ಕಣ್ಣುಮುಂದೆ ನಡೆದಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ನಿಜವಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾದರೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಎಲ್ಲಾ ರಿಕಾರ್ಡುಗಳನ್ನು ಟೇಬಲ್ ಮೇಲೆ ಇಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಂ. ಮಂಜುನಾಥ.—ಇದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಣ. ಯಾರದ್ದೂ ಸ್ವಂತದ್ದಲ್ಲ, ಯಾರಿಗೆ ಹೇಗೆ ಬೇಕಾದರೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ?

SRI S. M. KRISHNA.—I have to quote in this connection Rule No. 229, which reads as follows :

“ The allocation of time in respect of Bills and other business as approved by the Assembly shall take effect as if it were an order of the Assembly ”

We have already spent nearly 3 hours. Therefore I suggest that we shall go back to the business of the House.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಟಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಹೇಳುವಾಗ ಮೇಲಿನ ನೋಟಕ್ಕೆ ಗುರುತರವಾದ ಅಪರಾಧವಾದ ಹಾಗೆ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ಸಾರು ಅವರು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಸರ್ಕಾರದ ಯಂತ್ರಗಳನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಿ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡು

ವುದು ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇನ್ನೇನು ಎನ್ನುವುದು ಪ್ರಶ್ನೆ, ಒಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಬೆರೆ ಇದೆ, What exactly the value is attached to the statement of the Minister ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು... ..

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—Sri. Kagodu Thimmappa has, simply, by loud noise, tries to make it appear what it is not. He wants to bring about a cleavage between me and the Chief Minister. That is not the case. I have made it clear everything will have to be done only according to the procedure.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಯ್ಯ.—ನಿಮ್ಮೊಂದಿಗೆ ಬಂಡಿತ ವ ವಹಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನೀವು ತ್ರಿಕಾಲ ಜ್ಞಾನಿಗಳು ಇದ್ದ ಹಾಗೆ. ನಿಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಏನು ಬೆರೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ? ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ಸೀನಿಯರ್ ಮೆಂಬರ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇಮ್ಮೆ ಇಬ್ಬರಿಗೂ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಹೇಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಶಿವನೇ ಬಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಟಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಪದೇ ಪದೇ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. There is a method in madness ಎಂದು. Madness ಇದೆ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಯಿತು.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—When 30 people were rising, I hope I said even in that madness there should be a method.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—Method ಕಂಪೌಂಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ mind ಆಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ನಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರಿಕಾರ್ಡ್ ಏತಕ್ಕೆ ಬೇಕು ಎಂದರೆ.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೇಳುತ್ತಾ ಇರುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ನೋಡಿದರೆ ಅವರೆಲ್ಲಾ ಈ ಪೂತ್ತಿನ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ; ಹೀಗೆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಕೊನೆಗೆ ನಾನು ಈ ಪೂತ್ತಿನ ಡಿಮಾಂಡನ್ನು ಒಳಗೆ ಹಾಕಿಬಿಟ್ಟು ಹೋಗುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ತಾವು ತಪ್ಪು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ಮೊದಲನೇ ಸಾರಿ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಎತ್ತಿದಾಗ ಇದನ್ನು ನೋಡಿಸುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಮಾನ್ಯ ಪಾಟೀಲರು ಪುಭಾಕರ್ ರವರು ಕೂಡ ಈ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಕೇಳಿದರು. ಅದರಿಂದ ಈ ಚರ್ಚೆ ಉದ್ಭವವಾಗಿದೆ. ಮೊದಲನೇ ಸಾರಿಯ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ನೋಡಿದರು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಹಿಂದೆ ಅವರು ಆ ಘಟನೆಯ ನೋಡಿ ದ್ದಾರೋ ಇಲ್ಲವೋ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಇದನ್ನು ವೆರಿಫೈ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರಿಕಾರ್ಡ್ ಇಲ್ಲ ಇದೇನೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಇದರಲ್ಲಿ ಮಾಯಾ ಮಂತ್ರ ಮಾಡಿ ಏನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ. There is a procedure even for that.

Sri KAGODU THIMMAPPA.—Where is the procedure?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಪ್ರೊಸಿಜರ್ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೇನೇ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಕೂಡಿರುವುದು.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟ್ ಅನ್ನುವ ಪದವನ್ನೂ ಮತ್ತು grave mistake ಅನ್ನುವ ಪದವನ್ನೂ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯುಲೇಟ್ ಅನ್ನುವ ಪದವನ್ನೂ ಕೂಡ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಯಾರು ಹೇಳಿರುವುದು?

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ತಾವೇ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಇಲ್ಲ. ರಿಕಾರ್ಡ್‌ನ್ನು ತೆಗೆಯಿರಿ. You were saying that.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯುಲೇಟ್ ಅನ್ನುವ ಪದ ನೀವು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ನಾನು ಹೇಳಿಲ್ಲ, ನೀವು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ಅಷ್ಟೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಗೊತ್ತಿದ್ದೇ ಇರುವುದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ ?

Sri H. D. DEVE GOWDA.—That has been expressed by hon. Member Sri K. H. Patil. The Hon. Minister has said : I have made it categorically clear that I am satisfied from the records that there has been a lapse on his part.

Sri H. M. CHANNABASAPPA—I am standing by it. ಯಾರು ಇಲ್ಲ ಅನ್ನುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅವರು ಮಾಡಿ ಬಂದು ಸ್ವಾಂಧವನ್ನು ಈ ಬಗ್ಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೋ ಅದೇ ರೀತಿಯಾದ ಒಂದು ಸ್ವಾಂಧವನ್ನು ನೀವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ನೀವು ಬೇರೆ ಸ್ವಾಂಧವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಅದನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರವೇ ಆ ರಿಕಾರ್ಡನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಇಡದೇಹೋದರೆ ನಾವು ಹೇಗೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಫೈಲು ಬಂದ ತಕ್ಷಣ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ನೋಡುವುದಿಲ್ಲ. ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರು ಏನು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ನೋಡುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಮೇಲೆ 'ಎಸ್' ಅದವಾ 'ನೊ' ಎಂದು ಬರೆದು ಕಳುಹಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅದನ್ನು ನೋಡಿಟ್ಟು ಏನೋ ಆಗಿದೆ, ಏನೋ ಆಗಿದೆ ಅಂತ ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಇದು ನಿಜ, ಇದು ಸತ್ಯ, ಇದು ಸತ್ಯ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಯಾವುದು ಸತ್ಯ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಇದೇ ನನ್ನ ಪ್ರಥಮ ನೋಟಕ್ಕೆ ಇದು ಬಹಳ ತೀವ್ರ ರೋಷವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಸತ್ಯ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಕೊನೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಿ ಇದು ನೋಡಿದ್ದು ಇದೂ ಸತ್ಯ.

ಮೂರನೆಯದಾಗಿ ಈವೊತ್ತು ಫೈಲು ಬಂದಿದ್ದು ಅಂತ ಶ್ರೀಮನ್ ರಾಜಶೇಖರಮೂರ್ತಿ ಯಾರು ಏನು ಹೇಳಿದರು ಅದೂ ಸತ್ಯ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ನೀವು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಸತ್ಯ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಆದರೆ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ, ಅದರಿಂದ ನಮಗೆ ಸಂಶಯಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಅವರು ಕೆಲವು ಸತ್ಯಾಂಶಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಸತ್ಯ ಇದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕನ್ಫರ್ಮ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೇ ? ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅವರು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ನೀವು ಸತ್ಯ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಆದರೆ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸತ್ಯ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಿಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ಈ ತಕರಾರು ಬಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಕೊನೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಿ ಅದನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ ಅಲ್ಲಿ ರೋಷ ಇತ್ತು. ಅದನ್ನು ನಾನು ಕೊನೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಿ ನೋಡಿದೆ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಫೈಲು ಬಂದಿದ್ದರಲ್ಲಿ ನಾನು ಪಿ. ಹೆಚ್. ಇ. ಥಾರ್ಡ್ ಒಳಗೆ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅದು ಆರನೇ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ. ನಮ್ಮ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರು ಬಂದಿದ್ದರು. ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳು ಬಂದು, ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳು ಬಂದಿಲ್ಲ. ಆ ವಿಷಯಗಳು ಪೂರ್ತಿ ಬರಬಾರದಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಬರಬಾರದಾಗಲಿ ನಾನು ನೋಡಬೇಕಾದ ಪ್ರಮೇಯವೇ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಕೊನೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಿ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಅವರು ಕೇಳಿದರು ಅದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಕೊನೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಿ ನೋಡಬೇಕಾದ ಪ್ರಮೇಯ ಬಂತು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗರಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು "There has been a lapse on the part of the official" ಅನ್ನುವ ವಿಷಯ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು : "There has been a lapse on the part of the official" ಎನ್ನುವ ತಕ್ಕಂಥ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದೆ. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾರನ್ನು ಸರಿ, ಯಾರನ್ನು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತೀರ್ಮಾನಿಸಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಲ್ಲಿ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರಿಗೂ ಬಿಸ್ತು ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಬಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಯಾರದರಲ್ಲೂ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಇಲ್ಲ. I have made a statement of facts.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಇದರ ಸತ್ಯಾಸತ್ಯತೆಯನ್ನು ವಿಮರ್ಶಿಸಬೇಕಾದರೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ವಾಗಿ ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಈ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಬಹುದು. ಅದಾದ ರಿಂದ ತಾವು ಇದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಿ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.— ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ನಿಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಮಡಗುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ ?

5-30 P. M.

ತಾವು ಏನಾದರೂ ಹೇಳುವುದಾಗಿದ್ದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಪ್ರಮಾ ಘೇನಿ ಕೇಸು ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳು ವುದಾದರೆ, ಅವರು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ. Tomorrow if it is different, either he or somebody else say it is not so, he has to accept. ಇಪೊತ್ತು ಇದನ್ನು ಕಂಡು ಹಿಡಿಯುವುದು ಸಾಧ್ಯ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. I cannot say at this stage because my colleague finds that there is *prima facie* case in this parti- cular instance. ನಾಳೆ ಇಲ್ಲಿ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. There is no enquiry yet. ಹಿಗ್ಗಿರುವಾಗ ಇದನ್ನು ಹೇಗೆ ಹೇಳುವುದು ?

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ನನ್ನ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಚೀಫ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರನ್ನು ಅವರೇ ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. The Hon. Chief Minister has stated that the Chief Secretary has since given a preliminary report after examining the matter in the light of the provisions of the Classification.

Sri D. DEVARAJ URS.—After going through the records, he is asking the Officers. That is all the report. ಇವನ್ನು ಒತ್ತಾಯದಿಂದ ಒಪ್ಪ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. Because he has already made a statement on the face of the records, it appears to me like this. ಇದರ ಮೇಲೆ ಇಷ್ಟು ಹೇಳಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಏನೆಂದರೆ I have kept an open mind. I have asked the Officers to please find out and examine what it is, because the Minister has said like that on the face of the records.

Sri M. S. KRISHNAN.—Is it all necessary.

Sri D. DEVARAJ URS.—If I say something either for or against, then, I am guilty of making apriori of mine. So far as this particular issue is concerned, I do not want to make up my mind unless I look into the entire case and the enquiry and everything completes.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ನನಗೆ ತಿಳಿದ ಮಟ್ಟಿಗೆ ನಾನು ಹೇಳಿರುವುದು ಯಾವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಏನು ಲೋಪಗಳಾಗಿವೆ ಹಾಗೂ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಾದ ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು ಎನ್ನುವುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಚೀಫ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. Can't you under- stand this simple thing ?

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ತಾವು ಇದನ್ನು ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ, The Hon. Chief Minister has stated in his statement as follows :—

“I understand that under Rule 11, it is necessary to frame charges and obtain the explanation of the officers concerned.”

ಯಾವಾಗ ಪ್ರಮಾ ಘೇನಿ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಅಪರಾಧನೆ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದಾಗ.

Sri D. DEVARAJ URS.—Why are you worried about it ? ಕನ್‌ಪೆಂಡು ಮಾಡು ಎಂದು ಯಾವ ನಿಷ್ಕಮದಲ್ಲಿದೆ ? ಏಕೆ ಹಾಗೆ ಕೇಳುತ್ತೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲನೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಪ್ರೇಮಾಫೇಸಿ ಕೇಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು.

Sri S. BANGARAPPA.—The Hon. Chief Minister has said something about the procedural matters. What we are concerned here is, the Hon. Minister for P.W.D. has categorically stated in this August House that we have come to the conclusion that there has been lapse on the part of the official concerned. ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರಿಗೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆಂದು ಇಲ್ಲ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. We pressed for the suspension order to be passed against the Officer. ಇದರಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಆಪರಾಧ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ತೋರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಸರಕಾರ ಇಂತಹ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಕೂಡಲೇ ಸ್ಥಳೀಯವೆಂದು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲ ರಿಕಾರ್ಡುಗಳನ್ನೂ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡನೆ ಮಾಡಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅವರು ಹೇಳುವುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಕೆಲವು ರಿಕಾರ್ಡುಗಳನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಒತ್ತಾಯದಿಂದ ಎಲ್ಲಾ ಘೆಲುಗಳನ್ನು ಸರಕಾರ ಇಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದು. I cannot compel the Government. It is impossible. ನಾನು ಹೇಗೆ ಬಲವಂತ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯ ?

Sri S. BANGARAPPA.—The Hon. Minister has categorically stated that there is a prima facie case...

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—I would like to say the something hundred times that there is a prima facie case and there is a lapse, we will enquire into according to the procedure.

Sri M. S. KRISHNAN.—Will it not be wrong if you adopt double standard ?

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—I want the Hon. Member to withdraw that.

Sri M. S. KRISHNAN.—I won't withdraw. ತಾವು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಅರ್ಥ ಬರುತ್ತದೆ.

Sri S. BANGARAPPA.—We are talking of action. Where is the action taken ?

(Interruptions)

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—According to the promise held out on the 8th instant, we have asked the Chief Secretary to look into the matter. Action has been taken, and according to the promise, he Hon. Chief Minister has made a statement.

ನಾನು ಆಗಲೇ ತಿಳಿಸಿದಂತೆ ಇಂದು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸರಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. You cannot go on drawing inferences.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ —ಯಾವುದೋ ರಿಕಾರ್ಡುಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟಿಟ್ಟು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದರೆ ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಚೀಫ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್‌ರವರು ತಮ್ಮ ವೇಲೆ ಬಂದಿರುವ ಸಂಶಯವನ್ನು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಎಲ್ಲ ಕಾಗದಪತ್ರಗಳೂ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡನೆಯಾಗಬೇಕು. ನಾವು ಯಾವ ಹೊಸ ಸಂಪ್ರದಾಯವನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕದ ವಿಧಾನ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಹೊಸ ವಿಚಾರಗಳಿರುವುದು ಇಲ್ಲ. ಈಚೆಗೆ ಇಂತಹದೇ ಒಂದು ಪ್ರಸಂಗ ಬಂದಾಗ ತಮಿಳುನಾಡಿನ ವಿಧಾನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಸರಕಾರದ ಘೆಲು ಮಂಡನೆಯಾಗಲಿಲ್ಲವೇ ? ಅದೇ ರೀತಿ ಯು. ಪಿ. ವಿಧಾನ ಮಂಸಲದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರಕಾರ ಎಲ್ಲ ಕಾಗದಪತ್ರಗಳನ್ನೂ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲವೇ ? ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಕೂಡ

ಸರಕಾರ ಎಲ್ಲ ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರಲಿಲ್ಲವೆ? ನಾವೇನೂ ಇಲ್ಲ ಹೊಸದಾಗಿ ಸರಕಾರ ವನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಸರಕಾರ ತಮ್ಮ ಕಾಗದಪತ್ರಗಳನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರುವಾಗ ಇಲ್ಲೂ ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರಿಕಾರ್ಡುಗಳು ಮಂಡನೆ ಮಾಡಲೇ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇದರ ಸಂಶಯ ನಿವಾರಣೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ರಿಕಾರ್ಡುಗಳಲ್ಲದೆ ಇಂತಹ ಸಂಶಯವನ್ನು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

(ಇಂಟರಪ್‌ಪನ್‌ಗಳು)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ರೂಲು 304ರ ಪ್ರಕಾರ ನಾವು ಇಲ್ಲ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ನಮ್ಮ ನಿಯಮಗಳಲ್ಲೇ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ರೂಲು 304 ಏನು ಎನ್ನುವುದು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತು. It is not a new thing. Rule No. 304 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Karnataka Legislative Assembly reads as follows :—

“ 304. If a Minister quotes in the Assembly a despatch or other State paper which has not been presented to the Assembly, he shall lay the relevant paper on the Table :

Provided that this rule shall not apply to any documents which are stated by the Minister to be of such a nature that their production would be inconsistent with public interest :

Provided further that where a Minister gives in his own words a summary or gist of such despatch or state paper, it shall not be necessary to lay the relevant papers on the Table.”

ನಿಮ್ಮ ನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರವೇ ನಾವು ಇಲ್ಲ ಸರಕಾರವನ್ನು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವುದು. ಇದರಲ್ಲಿ ಹೊಸದಾಗಿ ನಾನೇನೂ ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ನಮಗೆ ಇರುವ ಸಂಶಯ ನಿವಾರಣೆ ಯಾಗಬೇಕಾದರೆ ಇಲ್ಲ ಸ್ವಲ್ಪ ಭಾಗ ಮಾತ್ರ ಒದಿಲುಳಿದ ಭಾಗಗಳನ್ನು ಒದ್ದೇ ಬಿಟ್ಟರೆ ನಾವೇನೂ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿಯಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಪೂರ್ತಿ ರಿಕಾರ್ಡುಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲ ಇಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಿರುವುದು.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಇದರಲ್ಲಿ ಎರಡು ಅಂಶಗಳಿವೆ. ಇದುವರೆಗೂ ಯಾರೂ ಹೇಳದಂತಹ ಎರಡು ಹೊಸ ಅಂಶಗಳಿವೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನೀವು ಯಾವಾಗಲೂ ಸುಮಧುರವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತೀರಿ!

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಎರಡು ಅಂಶಗಳು ಎಂದರೆ ಮೊದಲನೇದು ಎಲ್ಲ ರಿಕಾರ್ಡು ಗಳನ್ನು ಸಭೆಯು ಮುಂದೆ ಇಡುವುದು, ಇನ್ನೊಂದು...

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಸಭೆಯು ಮುಂದೆ ಇಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸರಕಾರದವರು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಎರಡನೇದು, ಚೀಫ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರು ಕಳುಹಿಸಿರುವ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಇದರಲ್ಲಿ ಎನ್‌ಕ್ಯೆಪ್ಚರಿ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಅಥವಾ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಈ ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಜನ ಆಧಿಕಾರಿಗಳಿದ್ದಾರೋ ಅವರನ್ನು ಕೂಡಲೇ ಸಸ್‌ಪೆಂಡು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದು. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಸರಕಾರದವರು ಎಲ್ಲ ರಿಕಾರ್ಡುಗಳನ್ನೂ ಕೂಡಲೇ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡನೆ ಮಾಡಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಯಾವ ರೂಲು ಪ್ರಕಾರ ವಾನ್ಸಿ ನದಸ್ಯರು ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲ ಹೇಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಕಾರರ್ ರೂಲು ಎಂದು ಇದೆ. ಅದರಂತೆ ಸರಕಾರ ಇಲ್ಲ ಮಂಡನೆ ಮಾಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಂ. ಮಂಜುನಾಥ.—ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪ್ರವಾಸ ಹೋದಾಗ ಅನೇಕ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ನೀರಿಲ್ಲದೆ ಜನ ಕಷ್ಟಪಡುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿ ಬೇಗನೆ ಇದರ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ನೂತನ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು. ಒಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಇವರಲ್ಲಿ ಆಕ್ರಮಿಸಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದ ಮೇಲೂ ಅಂತಹ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಕೂಡಲೇ ಏಕೆ ಸಸೆಪೆಂಡು ಮಾಡಬಾರದು ?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ನಾನು ಆಗಲೇ ನನ್ನ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ವಿವರಗಳನ್ನೂ ಸಭೆಗೆ ಒದಗಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಇದರ ಮೇಲೆ ಎಲ್ಲಾ ರಿಕಾರ್ಡುಗಳನ್ನೂ ಇಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಬೇಕೆಂದರೆ ಅದನ್ನು ಈಗ ಮಂಡನೆ ಮಾಡಬಾರುವುದಿಲ್ಲ. ಇವರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದೂ ಅಲ್ಲದೆ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ದೇವೇಗೌಡರವರು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಆಕೌಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯ ಚೇರ್ಮನ್‌ರೂ ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಅವರೇ ಇದುವರೆಗೆ ಇದರ ಎಲ್ಲ ಫೈಲುಗಳೂ ಹಾಗೂ ರಿಕಾರ್ಡುಗಳನ್ನು ತರಿಸಿ ನೋಡಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಅವರು ಇವರ ರಿಕಾರ್ಡುಗಳನ್ನು ತರಿಸಿ ನೋಡಿದ್ದಾರೆಲ್ಲಾ ಇಲ್ಲವೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಪಿ. ಎ. ಸಿ. ಕಮಿಟಿ ಮುಂದೆ ಎಲ್ಲ ಫೈಲುಗಳನ್ನೂ ತರಿಸಿ ನೋಡಲು ಅವರಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಸದ್ಯದಲ್ಲ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಎಲ್ಲ ರಿಕಾರ್ಡುಗಳನ್ನೂ ಇಡಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಂದೆ ಸಮಯ ಬಂದಾಗ ಇವರ ಬಗ್ಗೆ ನೋಡೋಣ. ಈಗಲೇ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಬಾರದು.

ಎರಡನೆಯದು, ಅಸರನ್ನು ಸಸೆನ್‌ಷನ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಇದರ ಅರ್ಥ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಕೆಲವು ಕಾರಣವು ಕಟ್ಟಲೇಗಳು ಇವೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ನಾವು ಹೋಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಟೇಟ್ ಮೆಂಟಲ್ ಹೆಲ್ತ್‌ನೇ. ಇದನ್ನು ನೀವೇ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು ನಾನು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಆಕೌಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷನಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಬೇಕಾದರೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಫೈಲನ್ನು ತರಿಸಿ ನೋಡಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಆಕೌಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದಂತಹ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಈ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ತರುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ರೆಕಮೆಂಡೇಷನ್ ಮಾಡುವುದು ಮಾತ್ರ ಈ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಆ ಫೈಲಿನಲ್ಲಿರುವ ವಿಷಯ ಈ ಸಭೆಯ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೊಬ್ಬರಿಗೂ ಗೊತ್ತಾಗಬೇಕು. ಇಷ್ಟೇನೂ ಈ ಸಭೆಯ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಸಂಶಯ ನಿವಾರಣೆಯಾಗಬೇಕಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಫೈಲುಗಳನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕು. ಆ ಫೈಲುಗಳನ್ನು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಆಕೌಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಎಗ್ಜಾಮಿನ್ ಮಾಡಿ ರೆಕಮೆಂಡೇಷನ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೂ ಆ ಫೈಲುಗಳನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ಇಡುವುದಕ್ಕೂ ಅಜಗಜಾಂತರ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಪಬ್ಲಿಕ್ ಆಕೌಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯ ಮುಂದೆ ಫೈಲನ್ನು ತರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ನಾವು ಅಪಜೆನೆ ಮಾಡುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಸಂಶಯ ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಆ ಫೈಲುಗಳನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಎಷ್ಟು ಇಡಬೇಕೋ ಅಷ್ಟು ಇಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಪಬ್ಲಿಕ್ ಇಂಟರ್‌ನ್ಸಿಟಿ ನಾವು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಈಗ ಎರಡು ಮೂರು ದಿವಸಗಳಿಂದ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಸಿ.ಸಿ. ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವರೀತಿ ಕ್ರಮತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಹಿಂದಿನ ಕತೆ ಎಲ್ಲಾ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಇದನ್ನು ತಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ತಿಳಿದುಕೊಂಡರೆ ಅದರಿಂದ ಏನೂ ತೊಂದರೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಫೋತ್ತಿನ ದಿವಸ ಯಾರು ಯಾರು ಅಪರಾಧ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಫೈಲುಗಳನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ ಪ್ರೈವಾಟೇಸಿ ಕೇಸು ಇದೆಯೆಂದು ಅರಿತುಕೊಂಡಮೇಲೆ ಸಸೆನ್‌ಷನ್ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಏತಕ್ಕೆ ಮಾಡಬಾರದು ? ಈಗ ತಾವು ಎಷ್ಟೋ ಜನ ಅಫೀಸರ್‌ಗಳನ್ನು ಸಸೆಂಡ್ ಮಾಡಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ, ಈ ಒಂದು ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ತಮಗೆ ಮಾತು ಏತಕ್ಕೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಪಟ್ಟಾಭಯಾನು.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಒಂದು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟು ನಿಯಮಾವಳಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಫೈಲನ್ನು ಸಭೆಯಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ್ದು ಅದೇಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇರಿತೀ ತಾವೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅದೇಶವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಯಾವ ರೂಲ್ ಪ್ರಕಾರ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಆ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ರಿಕಾರ್ಡನ್ನು ಕೂಡ ಈ ಸದನದ ಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕು. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಅಕೌಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಷಿಯಲ್ಲಿ ಅದರ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಫೈಲನ್ನು ತರಿಸಿ ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇವೆಯೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ, ನಾನು ಅವನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಆ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿ ಏನು ಬರುತ್ತದೆ ಅವರಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲೋ ಸ್ವಲ್ಪ ಚುಟಕಾ ಇರುತ್ತದೆ. ಪೂರ್ಣವಾದ ವಿವರಗಳು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಫೈಲಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಏನೇನು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ, ಏನೇನು ನೋಟ್ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಯಾವ ಯಾವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನು ತಕ್ಕ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಹಿತಿ ಈ ಸದನದ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಾಗಬೇಕು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಎಲ್ಲಾ ಕಾಗದಪತ್ರಗಳನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅದನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ರೂಲ್ಸ್ ಆಫ್ ಪ್ರೋಸೀಜರ್ ಏನಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ್ದೇನೆ. ರೂಲ್ಸ್ 304ರಲ್ಲಿ ಹೀಗಿದೆ. “Provided that this rule shall not apply to any documents which are stated by the Minister to be of such a nature that their production would be inconsistent with public interest.”

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಇದರಲ್ಲಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಇಂಟರೆಸ್ಟ್ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ಇದುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಇಂಟರೆಸ್ಟ್ ಇನ್‌ವಾಲ್ವ್ ಆಗದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಯಾವ ಯಾವ ಮಂತ್ರಿಗಳದೂ, ಯಾವ ಯಾವ ಅನಿಸಿಕೆಗಳು ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ವೀರೇಂದ್ರಪಾಟೀಲರ ಸರ್ಕಾರದ್ದೇ ಇರಲಿ, ಅಥವಾ ಅನಂತರ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಸರ್ಕಾರದ್ದೇ ಆಗಿರಲಿ ಆ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಫಿಕ್ಸ್ ಆಫ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ಮೇಲೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಇಂಟರೆಸ್ಟ್ ಕ್ಲೈಮ್ ಮಾಡದೆ ಇರ ವುದರಿಂದ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. There is only one point on which Government can claim except on to the general rule ಎಂದರೆ public interest involve ಆದರೆ ಮಾತ್ರ no document need to be placed before the House. But, if the public interest is not involved such question does not arise. The Chief Minister has not claimed that. So, we are entitled to get an access to these documents. ಆದರೆ ಹಕ್ಕು ನಮಗೆ ಇದೆ. ಸೆಕ್ಯೂರಿಟಿ ಇನ್‌ವಾಲ್ವ್ ಆಗಿದ್ದರೆ ಅಥವಾ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ವಿಚಾರ ಇದ್ದರೆ ಇಂಥಾ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ದಯಮಾಡಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಆ ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟ್ ಇದುವುದಕ್ಕೆ ಅದೇಶ ಕೊಟ್ಟರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ರೋಟಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇಂಥಾ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭ ಬಂದಾಗ ರೋಟಸಭೆಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ದಿರಾನ್ ಅವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅನುರ ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟ್ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಇಂಟರೆಸ್ಟ್‌ನಿಂದ ಇದುವುದು ಉಚಿತ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ಇದುವುದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಪದ್ಧತಿ ಇದೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ಎಲ್ಲಾ ರೆಕಾರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನೂ ಈ ಸದನದಮುಂದೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದುವಂತೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೂಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರದವರು ದಯಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಸಹ ಒಪ್ಪಬೇಕು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ತಾವು ಸೂಚನೆಮಾಡಿ ಅವರು ಒಪ್ಪಲಿ, ಒಪ್ಪದೆ ಇರಲಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇನ್ನು 6 ಗಂಟೆಗೆ ಕೇವಲ 10 ನಿಮಿಷಗಳಿವೆ. ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಇವತ್ತೇ ಮುಗಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್. —ನರ್ಕಾರ ಈಗ ಒಲೆಯೇ ಬೇಕು. ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ನರ್ಕಾರ ಒಪ್ಪುತ್ತದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ನಾವು ಇದರಲ್ಲಿ 4 ಗಂಟೆ ಸಮಯವನ್ನು ಕಳೆದಿದ್ದೇವೆ. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಆ ಕಡೆ ಇರತಕ್ಕ ಸದಸ್ಯರು ಏನೋ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಬೆಚ್ಚಿವನ್ನು ಆಗಿ ಸರೂ ಇಬ್ಬರಿಗೂ ಇಬ್ಬರಿಗೂ ಹೇಳುವ ಹಾಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಾಡೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ. —ಆದಾ ನಿಮ್ಮ ಕೈಲಿ ಸಿಗಲಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಕೈಲಿ ಸಿಕ್ಕಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ. —ನಾವು ವಿನಾಕಾರಣ ವೇಳೆ ಕಳೆಯುತ್ತಿಲ್ಲ. ಹಿಂದಿನ ಶನಿವಾರ ಕೂಡ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಚನ್ನೇನಪ್ಪನವರು ಇದರಲ್ಲಿ ಪ್ರೈಮೋಫೇಸಿ ಕೇಸ್ ಇದೆಯೆಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಒಬ್ಬ ಫಸ್ಟ್ ಡಿವಿಷನ್ ಅಥವಾ ಸೆಕೆಂಡ್ ಡಿವಿಷನ್ ಕ್ಲರ್ಕ್ ಇದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತಪ್ಪುಮಾಡಿದ್ದು ಪ್ರೈಮೋಫೇಸಿ ಕೇಸ್ ಆಗಿದ್ದರೆ ಅವನನ್ನು ಸರ್ಪೆಂಟ್ ಮಾಡಿರುವಂಥಾ ಅನೇಕ ನಿದರ್ಶನಗಳು ಇವೆ. ಅವು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನಡೆದಿರುವಂಥಾದ್ದನ್ನು ನಾವು ಕಂಡಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್. —ನೀವು ಎಲ್ಲವಕ್ಕೂ ಹೀಗೆ ಕೇಳಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಹನುಮೇಗೌಡ. —ನಾವು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇವತ್ತು ಒಬ್ಬ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿಯ ಮೇಲೆ ಬಹಳ ಗುರುತರವಾದ ಆಪಾದನೆಗಳಿವೆ. ಇವತ್ತು ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕವರು ಹೇಳಬಹುದು, ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಬಹುದು, ನಮಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಅನುಮಾನವಿಲ್ಲವೆಂದು. ಆ ಕಡೆ ಕುಳಿತಿರುವವರೇ ಅಲ್ಲ, ಈ ಕಡೆ ಕುಳಿತಿರುವವರೇ ಅಲ್ಲ. ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಜನತೆ ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರು ನ್ಯಾಯ ಹೇಳಲಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು. —ನಾವು ಬೆಳಿಗ್ಗೆಯಿಂದ ಏನೇನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂಬುದನ್ನು ಜನತೆಯನ್ನೂ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಾಡೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ. —ಅವರ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಯೂ ಒಂದು ಅನುಮಾನ ಬಂದಿದೆ. ಒಬ್ಬ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ವಿನಾ ಕಾರಣ ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈಗ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆಂಬುದಾಗಿ ಜನತೆಯು ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ. —ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾವು ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಕೇಳಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ಜನತೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಸರ್ಕಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಗೌರವ, ಘನತೆ ಇರಬೇಕೆಂದರೆ, ಈ ಒಂದು ಪ್ರೈಮೋಫೇಸಿ ಕೇಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕು. ಆ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಸರ್ಪೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಅವಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರಿಕಾರ್ಡ್ಸ್ ಮತ್ತು ಫೈಲುಗಳನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ತಿಳಿಸಿದಹಾಗೆ ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ರಕ್ಷಣೆ ಇಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಈ ದೇಶ ಇನ್ನೊಂದು ದೇಶದ ಮೇಲೆ ಚಿತಾವಣೆ ಮಾಡಿ ದಂಡೆತ್ತಿ ಹೋಗುವುದೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಗಹನವಾದ ಸೀಕ್ರೆಟ್ ಎನೂ ಇಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲಿರತಕ್ಕದ್ದು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಇಂಟರಿಸ್ಟ್. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಇಂಟರಿಸ್ಟ್ ಎಂದರಾದರೂ ಆ ಫೈಲನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಮುಂದಿಡಬೇಕು. ಈ ಒಂದು ಕೆಲಸವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಹನುಮೇಗೌಡ. —ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ನಾನು ಒಂದು ಕ್ಲಾರಿಫಿಕೇಷನ್ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ಬಹಳ ಗುಟ್ಟು ಅಧಿಕಾರಿ. ತಿಳುವಳಿಕೆ ಇಲ್ಲದಂಥ ದಡ್ಡರಲ್ಲ. ವಿಧಾನಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲರಂತಹವರು. ಕೆಟ್ಟು ವಿಧ್ಯಾವಂತರು. ದೊಡ್ಡ ಇಂಜಿನಿಯರ್. ಇಂತಹವರು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದಾಗ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರಲ್ಲಿಯೂ ದಯಾರಸ ಗುಳ್ಳಿ ಹರಿಯುತ್ತಿದೆಯೆಂದೇನು? ಒಬ್ಬ ಉಚ್ಚ ಅಧಿಕಾರಿ ಇಷ್ಟೊಂದು ರಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ನಡೆಸಿದಾಗ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಇರಾಜೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಆರೋಪ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಅದರಲ್ಲಿ ಫೋರ್ಜರಿ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಮಿಸ್‌ಗೈಡ್ ಮಾಡಿ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಆ ಒಂದು ಕಂಪನಿಯಮೇಲೆ ಗೂಬೆ ಕೊಳೆಸುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯೇ? ಆದ್ದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಅಂದರೆ ಅವನು ಎಷ್ಟೇ ದೊಡ್ಡ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿದ್ದರೂ ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾಗಿ ವಿಚಾರಮಾಡಿ ಅವನ ಮೇಲೆ ನಿರ್ವಾಕ್ಷೇಪವಾಗಿ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್. —ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಹನುಮೇಗೌಡರನ್ನು ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿದರೆ ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯೂ ಉಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಹನುಮೇಗೌಡ.—ಈ ತರಹದ ಕೆಲಸವನ್ನು ಯಾವ ಅಧಿಕಾರಿ ಮಾಡುತ್ತಾನೋ ಅವನು ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಉಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ನಿಮಗೆ ಯಾವ ಕಾನೂನು ಇಲ್ಲ, ಮತ್ತೊಂದು ಇಲ್ಲ, ನಿನಗೆ ಕೇಳಬೇಕಾದ್ದು, ಹೇಳಬೇಕಾದ್ದು ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ನಿಮಗೆ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಬೇಡ ಅಂತಹ ಅಧಿಕಾರಿ ಯನ್ನು ಕೊಂದುಹಾಕಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಿಮ್ಮಂತಹ ಜನಿಗೆ ಇಂತಹ ಪೋರ್ಟ್‌ಫೋಲಿಯೋಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ನನಗೆ ತಿಳಿದಮಟ್ಟಿಗೆ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯೂ ಉಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಹನುಮೇಗೌಡ.—ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಇದು ದುಷ್ಟ ಸರ್ಕಾರ ವೆಂದು. ಈ ಸಭೆಗೆ ಮೊದಲಿಂದಲೂ ಎಷ್ಟು ಮಹತ್ವವಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ನಾವು ತಿಳಿಯಬೇಕು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಯಾವ ಒಂದು ಆಲೋಚನೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಡಿ. ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ದುಷ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಸಂರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಲು ತಾವು ಅಲ್ಲಿಯೇ ಇರುತ್ತೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ದುಷ್ಟ ಮತ್ತು ಭ್ರಷ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಸಂರಕ್ಷಣೆ ನಿಮಗೇ ಇರಲಿ. ನಮಗೆ ಬೇಕಾದವರು ಶಿಕ್ಷರು, ಬೇಕಿಲ್ಲದೇ ಇರುವವರು ದುಷ್ಕರು.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ.—ನಿಮಗೆ ಬೇಕಾದವರನ್ನು ಅದೇಶದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ನೀವು ಅವರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಬಂಗಾರಪ್ಪ ನವರು ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಾಗದಪತ್ರಗಳನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಅದರ ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಪಸ್ ಪಾರ್ಲಮೆಂಟರಿ ಪ್ರೊಸಿಜರನ್ನು ನಡೆಸುವುದನ್ನು ಈ ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕೆಂದಿಷ್ಟೆ ಮತ್ತೇನೇ. ಆದ್ದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ ;

“If the Minister declines to lay it on the plea that its pro-
duction would be inconsistent with public interest, the Speaker
cannot compel the Minister to lay it on the Table.”

So, the hon. members cannot compel me.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ನೀವು ಅವರಿಗೆ ಸೂಚನೆ ಕೊಡಿ ಎಂದು ನಾವು ಕೇಳಿದ್ದೇವೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು -- ಮೂರು ಗಂಟೆಯಿಂದ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ವಿನಾಕಾರಣ ಕಾಲ ಕಳೆದಿದ್ದೇವೆ. ನನಗಂತೂ ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಅನಿಸುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಹನುಮೇಗೌಡ.—ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರಿಕಾರ್ಡ್ಸ್ ಬರಲಿ. ಆಗ ಎಷ್ಟು ವಿಷಯಗಳು ಹೊರಗೆ ಬರುತ್ತವೆಂಬುದನ್ನು ಅನೇಕರಿಗೆ ನಮಗೆ ಹೇಳಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಗೂಲ್ ಪ್ರಕಾರ ಹೇಗೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬೇಕು ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ. ಇವತ್ತು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ಡಿಮಾಂಡ್ ಇದೆ, ಅದನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಅಯ್ಯೋ, ಅಯ್ಯೋ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅಯ್ಯೋ, ಅಯ್ಯೋ ಎಂಬುದಾಗಿ ಏಕೆ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ನಮಗೆ ಬೇಕಾದ ಮಾಹಿತಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಇವತ್ತು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಸೋಷಿಯಲ್ ವೆಲ್‌ಫೇರ್ ಡಿಮಾಂಡ್ ಇದೆ. ಅದು ವೀಕರ್ ಕ್ಲಬ್‌ನಿಗೆ ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ನಿಮ್ಮ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟದ್ದು. ಅಂಥಾದನ್ನು ಈ ಸಭೆ ತಡೆಹಿಡಿಯುತ್ತಾ ಇರುವುದಾಗಿ ಭಾಷಿಸಿ ಜನತೆಗೆ ಬರಬಾರದು ಈ ದೇಶದ ಜನತೆ ತೀವ್ರವಾದಂಥ ವಿಷಯವಾಗಿ ಡಿಫೆಂಸ್ ಚರ್ಚೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ ಯೆಂಬುದಾಗಿ ತಿಳಿದು ಬೇಕು. ಇವತ್ತು ನಡೆದಂತಹ ಚರ್ಚೆ ಬಹಳ ಗಣನವಾದ ವಿಷಯವೇ ಆಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ಅಷ್ಟು ಲಘುವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ವೀಕರ್ ಕ್ಲಬ್‌ನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸೋಷಿಯಲ್ ವೆಲ್‌ಫೇರ್ ಡಿಮಾಂಡ್ ಏನುಮಾಡಿದರೆ ಅದನ್ನು ನಾವು ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡಲು ನಾವು ಬೇಕು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಅಂಥ ನಮ್ಮಲ್ಲಿರುವುದು ಕೊಡಲು ನಿಮ್ಮ ಅಂದಮೇಲೆ ತಾವು ದೇಶದ ಜನತೆಗೆ ಈ ಒಂದು ಗಣನವಾದ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಸರಿಯಾದ ತಿಳುವಳಿಕೆ

ತೀವ್ರತೆ ಎಷ್ಟಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಈ ಸರ್ಕಾರ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಡಿವೈಯಾಂಡ್ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಅನುಮತಿ ಕೊಡಲು ನಾನು ಸಿದ್ಧನಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಆ ಭಾವನೆ ಈ ದೇಶದ ಜನತೆಗೆ ಬರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ನಡೆದುಕೊಂಡು ವಿಶೇಷ ಧಕ್ಕದವರ ಮೇಲೆ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಒಂದು ಅಪಾದನೆಯೂ ಬಾರವೇ ಇರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇವರು ನಡೆಯಬೇಕು. ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕ ಒಂದು ಗಹನವಾದ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಂಶಯ ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಮೇಲೆ ಪಾಲ ಟ್ರಿಯಾಗಿ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇವತ್ತು ಅವರ ರೂಲ್ ಪರಮಿತಿಯೊಳಗೆ ಇಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದರಲ್ಲಿನ ಸಂಶಯವನ್ನು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಭರದಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಈಗಲೇ ಅಸಕಾಶನಾಡಿ ಕೊಡಬೇಕು. ಯು.ಪಿ.ನಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ರಿಕಾರ್ಡ್ಸ್ ಮಾಡುವುದೇ ಒಂದು ಕೇಸಿನ ಬಗ್ಗೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ತಮಿಳುನಾಡಿನಲ್ಲಿಯೂ ಅರೀತಿಯಾಗಿ ಒಂದು ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ರಿಕಾರ್ಡ್ಸ್ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಾಣೇನೂ ಎಲ್ಲ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರಿಕಾರ್ಡ್ಸ್ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡಿ ಎಂಬ ದಾಗಿ ಕೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಒಂದು ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ದಯಮಾಡಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರಿಕಾರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಡುವುದಾದರೆ, ಇರತಕ್ಕ ಸಂಶಯ ನಿವಾರಣೆ ನಿವಾರಣೆಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಸಾರಿ ನಿಮ್ಮ ಮುಖಾಂತರ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಕೈಬಿಡಿಸಿ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅಸ್.—ನೀವು ಅಷ್ಟು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಬಹು ಮುಖ್ಯವಾದಂಥ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಅಂದಮೇಲೆ ನಾನು ಕೈಬಿಡಿಸಿ ನಿಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ, ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಕೇಳಿಕೊಂಡರೂ ಇವರು ಆ ರಿಕಾರ್ಡ್ಸ್ ತಡೆಗಟ್ಟುವೆಂದು ಈ ದೇಶದ ಮುಂದೆ ಹೇಳಬಾರದು. ನೀವು ಎಷ್ಟೇ ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಅವನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದುವೇಳೆ ನಿಮಗೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಅನುಮಾನವಿದ್ದರೆ, ಅದು ಈ ದೇಶದ ಮುಂದಿದೆ, ಜನತೆ ಅವನ್ನು ಹೇಗೋ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ನಿಮ್ಮ ಈ ಒಂದು ಅನುಮಾನಕ್ಕೆ ಪರಿಹಾರ ಏನಿಲ್ಲರೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ನಮ್ಮ ಅನುಮಾನದ ಬಗ್ಗೆ ನಿಮಗೇನು ಭಯ ?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅಸ್.—ಇವಕ್ಕಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚು ರಿಕಾರ್ಡ್ಸ್ ಇಟ್ಟರೂ ನಿಮಗೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ನಿಗಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ನಿಮಗೆ ಅನುಮಾನ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದರಲ್ಲಿ ಅನುಮಾನ ಇರತಕ್ಕದ್ದು ಇಲ್ಲ. ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ಆರ್ದರ್ ವಿಷಯವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ವಾದಿಸುವ ಆರ್ದರ್ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಹಿಂದೆ ಏನೇನೂ ಆಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

6-00 P. M.

ಇನ್ನು ಆ ವ್ಯವಸ್ಥಾ ಮುಕ್ತಾಯ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಯಾರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಖರ್ಚಾಯಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಇದ್ದಿಗೆ ಇದ್ದೆಲ್ಲಾ ಮುಗಿಯಿತು. ಆದರೆ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ತಿಳಿಯದೆ ಇಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ನೆನಪೂ ನೀವೂ ಕೂಗಾಡಿದರೆ ವಿಷಯ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ದೇಶದ ಜನತೆ ಇದ್ದಿಲ್ಲವನ್ನೂ ಕೇಳುತ್ತಿದೆ—ಗೊಡುತ್ತಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷ ಧಕ್ಕದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಅಂಟಿಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಅವರು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನನಗೇ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಅವರಿಗೆ ಸರಿಕಂಡಂತೆ-ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳೂ ನಮಗೆ ಸರಿಯಾಗೇ ಕಾಣುತ್ತದೆ. Is there any resolutions before the House ?

S. I. E. LEVE CCWDA.—When you placed those records, was there any resolution ?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅಸ್.—ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ನಡೆಸುತ್ತಿರುವ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಗೆ ರೂಲ್ಸ್ ಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ನಡೆಸಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ವಿಶೇಷ ಧಕ್ಕದ ನಾಯಕರು ಒಂದು ನಿರ್ಣಯಮಾಡಿ ಎಂದರೆ ಏನು ಇಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ ? ಹಿಂದೆ ಇದೇ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೋ ದೇಶ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ-ಉತ್ತರವನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಾಗಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ

ಇಲ್ಲಿ ಮೊನ್ನೆ ಸರ್ಕಾರದವರ ಮೇಲೆ ಅನುಮಾನ ಬರತಕ್ಕ ರೀತಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಪರಿತ್ಯಾಗ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ನಾನು ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಯಿತು. ಅದರಂತೆ ಮಾಡಿದೇನೆ ನಾನು ಹಿಂದೆ ಕೂಡ ಇಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಅನುಮತಿ ಪಡೆದು ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದೆ. ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ತಮಗೆ ಬೇಕಾದಾಗ ರೂಲ್ಸ್ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮುಂದೆ ಒಡ್ಡುತ್ತಾರೆ—ಅವರಿಗೆ ಬೇಡವಾದಾಗ ಸರ್ಕಾರದವರ ಉತ್ತರ ನಮಗೆ ಸಮಾಧಾನ ಆಗಲಿಲ್ಲ ಅನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೆ ಅವರು ಅವರ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಹಾಗೆ ಬೇಕಾದದ್ದನ್ನು ಅವರು ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಹೋಗಲಿ—ನಮಗೆ ಬೇಕಾದದ್ದನ್ನು ನಾವು ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತೇವೆ. I have done my best to satisfy you. If I am not able to satisfy you, I am only sorry. Between you and me there is the country at large. There it ends. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಜನ ಇದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲ—ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳ ಮೇರಾದರೂ ಇದ್ದ ಸಂಗತಿ ಹೊರಗೆ ಬರಬೇಡಿ. ಅಷ್ಟೇ ಏನಾ ನಾನು ಇವರನ್ನು ಸಮಾಧಾನಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಇಬ್ಬರೂ ನಡೆದು ಕೊಳ್ಳೋಣ ಎಂದರೆ ಅದಕ್ಕೂ ಅವರು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ.....

(ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಗದ್ದಲ)

MADAM SPEAKER.—The House stands adjourned to meet tomorrow at 8-30 A. M.

The House adjourned at Four minutes past Six of the Clock, to meet again at Thirty Minutes past Eight of the Clock, on Friday, the 14th March 1975.